

ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ЛАТЕНТНОСТИ ЖЕСТОКОГО, БЕСЧЕЛОВЕЧНОГО ОБРАЩЕНИЯ И ПЫТОК В СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.

МУРСАЛОВА Л.А. , БЕКБАУОВА А.А. 

Мурсалова Ләззат Аманғалиқызы - Магистр юридических наук, старший преподаватель, Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова, г. Актюбе, Казахстан

E-mail: Lazzat_mursalova@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-2767-4337>

***Бекбауова Айгуль Амангельдовна** - Магистр юридических наук, старший преподаватель, Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова, г. Актюбе, Казахстан

E-mail: bekbauova1969@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-1169-588X>

Аннотация. В представленной нами статье проводится исследование вопросов, касающихся проблем выявления латентности случаев уголовного правонарушения в виде жестокого, бесчеловечного обращения, в том числе пыток. Целью данной статьи является изучение признаков состава этого уголовного правонарушения на основании современной правоприменительной практики, которые влияют на сложности при регистрации подобных фактов, тем самым приводя к латентности таких правонарушений. При написании статьи использовались различные методы, включая анализ правовых норм и статистических данных, синтез, сравнение. В работе исследуется следственно-судебная практика в республике за последние годы по вопросам расследования уголовных дел о пытках, жестоком, бесчеловечном обращении с людьми, в том числе в уголовно-исполнительной системе РК. Уголовно-правовое определение жестокого и бесчеловечного обращения, унижающего человеческое достоинство, является беспрецедентным достижением уголовного законодательства Республики Казахстан за последние годы, что, в свою очередь, требует более детального определения признаков совершения этого правонарушения. Выявление причин и обстоятельств, приводящих к высокому уровню латентности уголовных правонарушений, подпадающих под признаки статьи 146 УК РК, играет важную роль в противодействии преступности в сфере защиты прав и свобод человека.

Ключевые слова: уголовное правонарушение, латентность, пытки, истязания, следственно-судебная практика, квалификация уголовного правонарушения.

Введение. Позитивная динамика современного национального уголовного законодательства выражается в существенной модификации содержания некоторых его положений. В частности, это коснулось содержания 146 статьи Уголовного Кодекса Республики Казахстан. Необходимо отметить, что речь идет не об изменении описания какого-либо уголовного правонарушения, а речь идет о введении новой уголовно-правовой нормы, то есть криминализации такого противоправного деяния в отношении человека как жестокое, бесчеловечное обращение, унижающее его честь и достоинство.

До последнего времени диспозиция 146 статьи УК РК предусматривала лишь ответственность за совершение пыток. Состав 146 статьи УК РК предусматривал совершение этого правонарушения специальным субъектом- должностными лицами или лицами, выступающими в официальном качестве, наконец, любым лицом с согласия или подстрекательства вышеуказанных лиц. Также данный состав предусматривал наличие обязательной цели при совершении пыток - получение признания или каких-либо сведений, принуждение или наказание потерпевшего. Все это указывает на то, что ранее уголовное законодательство Казахстана акцентировало внимание на правонарушения в виде пыток в основном в процессуальной или уголовно-исполнительной деятельности. [1]

Начиная с 1998 года, когда Казахстан ратифицировал Конвенцию против пыток и стал проводить планомерную работу по противодействию этим преступлениям, наиболее актуальными эти вопросы стали после событий января 2022 года. Именно тогда казахстанское

общество столкнулось с многочисленными и открытыми фактами применения пыток в отношении лиц, принимавших активное участие в демонстрациях, протестах, во время их задержания и дальнейшего расследования. Если официально, в частности, в 2019 и 2020 годах были зафиксированы 24 и, соответственно, 13 уголовных дел, которые закончились обвинительными актами, то в 2022 году **более 40 сотрудников правоохранительных органов** понесли ответственность за пытки.

В 2023 году были внесены кардинальные изменения в данную статью. Теперь, помимо пыток, к уголовной ответственности можно привлечь в случае жестокого, бесчеловечного, унижающего достоинства обращения. Под таким обращением понимаются любые формы причинения потерпевшему физических или психических страданий. Исходя из этого, внесение изменений в уголовное законодательство Республики Казахстан было продиктовано особой важностью защиты человека от любых форм жестокого обращения на фоне соблюдения международных стандартов в сфере защиты прав человека. Не стоит забывать, что в основном международным документом в этой области является Конвенция против пыток. Казахстан провел довольно большую работу по внедрению международных стандартов по предотвращению пыток в правоприменительной практике, в частности в уголовно-исполнительной системе. [2]

Действующее уголовное законодательство Казахстана предусматривает два вида преступного деяния, связанного с пытками – это жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение без признаков пыток и непосредственно сами пытки. В законе прописано, что в основе отличия этих действий друг от друга находится цель, для достижения которого они совершаются. Целью служит получение от потерпевшего определенной информации или признания в совершении преступного посягательства либо причинение страданий в качестве наказания, мести. Общее же для них – это субъект, т.е. должностное лицо, лицо, выполняющие властные полномочия либо лицо, действующее в их интересах.

Последние статистические данные, представленные Комитетом по правовой статистики и спецучетам при Генеральной прокуратуре показывают снижение числа дел по пыткам на 40 % в 2024 году по сравнению с предыдущими годами. При этом количество таких зарегистрированных дел в 2024 году достигло 684 фактов.

Также ужесточены условия освобождения лиц от уголовной ответственности по таким делам с 2020 и 2023 годов – недопустимо примирение, не устанавливается амнистия, невозможен условный срок при назначении наказания. Несмотря на все эти меры со стороны государственных органов, проблемы применения пыток, в том числе факты жестокого обращения в отношении подозреваемых, осужденных, участников уголовно-процессуальной деятельности и других лиц, находящихся в служебной подчиненности, отбывающих наказания и т.д., по мнению правозащитников наблюдается намного больше, чем отражено в официальной статистике, причем основная масса подобных фактов совершается со стороны сотрудников правоохранительных органов, учреждений УИС и других государственных органов и учреждений. В большинстве случаев уголовные правонарушения, связанные с совершением пыток или жестокого обращения имеют место при проведении досудебных расследований и исполнения уголовных наказаний. [3, 26]

Материалы и методы исследования. При исследовании темы работы использовались различные методы. Сравнительный метод имел место при изучении данных правовой статистики за последние несколько лет. Метод наблюдения позволил провести анализ динамики фактов в сфере нарушения прав человека, основываясь на материалах из средств массовой информации и научной литературы. В качестве теоретической основы статьи были изучены труды казахстанских ученых-юристов, а также отчеты, доклады Уполномоченного по правам человека, Национального превентивного механизма и другие документы по вопросам противодействия пыткам, жестокого обращения с людьми. Путем систематизации и анализа изученных материалов

авторы смогли сделать определенные выводы, направленные на применение эффективных способов выявления латентных правонарушений, относящихся к пыткам.

Результаты и их обсуждение. Вопросы, касающиеся правильной квалификации уголовных правонарушений против прав и свобод человека, в частности, уголовного правонарушения в виде жестокого и бесчеловечного обращения, а также пыток, являются одним из наиболее сложных в следственно-судебной практике. Во-первых, это напрямую связано со специфическим объектом этих правонарушений - правами и свободами человека и гражданина, в отношении которых отсутствуют четкие критерии оценивания нанесенного им ущерба. Во-вторых, диспозиция статьи 146 УК РК описывает данное преступное деяние как причинение страданий человеку, что приводит к сходству с другими правонарушениями, такими как истязание, побои, причинение вреда здоровью человеку.

Сложность определения правильной квалификации напрямую влияет на латентность данного уголовного правонарушения. Неправильная квалификация, либо не установление такого деяния как уголовного правонарушения находится в основе того, что большинство деяний, подпадающих под признаки жестокого, бесчеловечного обращения, а также пыток, остаются вне поля зрения криминалистического учета.

Латентность многих правонарушений определяется рядом факторов и зависит от вида преступности. Уголовные правонарушения, посягающие на права, свободы, честь и достоинство человека, отличаются низким процентом раскрываемости. Одним из факторов, способствующих высокой латентности можно назвать трудности с доказательной базой. Несмотря на то, что этот состав относится к уголовным делам публичного преследования, чаще всего сами пострадавшие обращаются в правоохранительные органы за защитой своих прав и с заявлением привлечь виновных к уголовной ответственности.

Но как бы теоретически правильным и выверенным не была формулировка нормы об ответственности за жестокое, бесчеловечное обращение с человеком, в том числе за действия уничижающего характера, доказательства совершения таких деяний вызывают явные споры. Во-первых, насколько эти действия могут причинять страдания потерпевшему и по каким признакам их можно оценивать, во-вторых, жестокость, бесчеловечность в обращении с лицом определяется в соответствии с общеморальными ценностями или личным субъективным восприятием пострадавшего. В качестве примера, мы можем привести следующий факт, в январе 2023 года правозащитники в Казахстане были возмущены тем, что при задержании известной журналистки Сандугаш Дуйсеновой проводилась в ходе личного досмотра видеосъемка полицейскими, на которой она была догола раздета. Причем при этой процедуре присутствовал не только врач, но и сотрудники полиции, что в корне меняют суть данной процедуры. По мнению правозащитников здесь налицо действия в отношении задержанной, которые унижают ее человеческое достоинство, попирают ее личные права. Можно усмотреть в этих действиях способы давления на волю и психику женщины, тем более, что в правилах задержания законом не предусмотрена фиксация на виде или фото обнаженного задержанного, в отношении которого проводится личный досмотр и при этом присутствуют «зрители».

Уголовно-правовые процедуры не могут избежать формального отношения к личности людей, в отношении которых они применяются. Рамки закона не могут предусматривать строгий учет соблюдения всех психологических, криминологических условий при применении процессуальных действий. Это просто невозможно в меру объективных и субъективных обстоятельств. В то же время расширение рамок определения уголовного правонарушения, касающегося пыток и иного жестокого обращения, становится важным шагом в противодействии широкого круга фактов нарушения прав человека в нашем обществе. В большей степени, как бы это банально не звучало, такие факты имеют место в правоприменительной практике, когда речь касается деятельности силовых правоохранительных структур Казахстана. И здесь мы

сталкиваемся с высоким уровнем латентности подобных правонарушений. [4]

Остановимся на проблеме латентности правонарушений в целом, а также рассмотрим их основные причины и факторы, влияющие на ее динамику. Латентность (скрытость) правонарушений довольно известный фактор, влияющий на криминологическую ситуацию в обществе. Не отразившийся в правовой статистике факт совершения уголовного правонарушения может быть связан с рядом причин и обстоятельств. Это может быть связано с отсутствием признания криминогенности такого деяния, а также и другие факторы, признанные в криминологии: низкий правовой нигилизм населения (потерпевших), не эффективная работа правоохранительных органов, сложившиеся в обществе стереотипы и предубеждения, недостаточная доказательственная база для привлечения виновных к ответственности и другие причины.

Латентность определенных видов правонарушений отражает недостатки уголовной политики государства, указывает на многие имеющиеся «больные места» не только в механизме противодействия преступности, но и в самом обществе. В тоже время довольно сложно с точностью определить показатель латентности тех или иных преступлений, установить по какой причине факты совершения правонарушений оказываются регистрации. Для этого требуется большие усилия, например, исследования определенного характера, анкетирование населения с последующим анализом, работа с правовой статистикой, аудит работы правоохранительных органов и многое другое.

Необходимо учитывать, что уровень латентности уголовных правонарушений различной степени тяжести также разительно отличается друг от друга. Криминологические исследования показывают насколько трудно «утаить» такие преступления как убийства, причинение тяжкого вреда здоровью, грабежи и разбои, не говоря о террористических или экстремистских актах. Последствия, обстоятельства этих преступлений практически невозможно скрыть и это приводит к низким показателям латентности при совершении этих преступных действий. Такие же уголовные правонарушения как насилие в семье, домогательства, коррупционные нарушения практически не имеют внешних признаков и их легко утаить и скрыть. Это же касается пыток, жестокого обращения, унижения чести и достоинства, нарушений прав человека. [5, 102]

Латентность преступлений, подпадающих под описание статьи 146 УК РК, связана с тем, что совершается лицами, обладающими властными полномочиями в отношении людей, зависящих от них. К ним относятся сотрудники полиции, правоохранительных органов, администрация учреждений УИС, командиры в армии, работники медицинских стационаров, детских домов, центров по оказанию помощи семьям, детям и т.д. Статус и должностные полномочия этих лиц может способствовать сокрытию фактов жестокого обращения в отношении лиц, находящихся под их опекой либо зависимых от них.

Уровень латентности преступности в государстве также может указывать на необходимость внесения изменений в законодательные акты. Так, если подобного рода факты не установлены в национальном праве как противоправные или предусматриваются лишь как административные, то это не значит, что они не имеют место в данном периоде и в данном обществе. Это касается как раз такого уголовного правонарушения как жестокое, бесчеловечное обращение с людьми, любые формы пыток.

Запрет жестокого бесчеловечного обращения, скорее всего, определялось в нашем законодательстве как основное декларативное право любого человека и гражданина, основанного на признании всеобщих принципов о защите прав человека. Данное право расщеплялось в виде конкретных норм в административном, уголовном законодательствах, например, устанавливалась уголовная ответственность за причинение вреда здоровью, истязание, оскорбление, причинение морального и физического вреда устанавливалась также и в административном и гражданском законах. Естественно, можно бесконечно много перечислять

нормы различных отраслей права, указывающих на запрет жесткого обращения, но конкретной такой нормы в «чистом» виде, приводящей к определенной санкции предусмотрено не было. Данное обстоятельство может быть отнесено к факторам, приводящим к высокому уровню латентности. В обществе необходимо проводить разъяснительную работу о составе части статьи 146 УК РК, когда уголовная ответственность грозит за любое деяние, содержащее признаки жесткого обращения.

Введение уголовно-правовой ответственности за совершение действий в виде жестокого, бесчеловечного, унижающего человеческое достоинство обращения является важным шагом в совершенствовании законодательства РК в сфере защиты прав человека и гражданина. Несомненно, дополнение статьи 146 УК РК определением жестокого, бесчеловечного обращения, содержание которой ранее включала лишь определение пыток сыграет большое превентивное значение для противодействия фактов нарушения прав человека в нашей республике.

Но в тоже время специфика самого преступного деяния предполагает сложность в правовом определении ее конкретных критериев и признаков. Под жестоким, бесчеловечным обращением, а также обращением, унижающим честь и достоинство человека, законодатель предусматривает причинение потерпевшему физических или психических страданий. Что же касается физических и (или) психических страданий, то под ними понимаются практически любые действия, причиняющие человеку боль и страдания. Во-первых, перечень таких действий очень большой и различный, во-вторых, как определить их степень и тяжесть. Учитывая в основном, субъективный оценочный характер причиненных человеку страданий, боли, при решении вопроса о наличии состава уголовного правонарушения возникают неоспоримые сомнения, причем не в пользу пострадавшего лица.

Следует признать, что основной причиной латентности таких правонарушений является низкая доказательная база, то есть для регистрации таких фактов необходимы основания для подачи заявления. Доказательства жестокого или унижающего достоинства обращения, которые приводят к страданиям очень сложно представить, особенно если они совершаются без свидетелей, в устной форме, в виде ограничения прав, стеснения возможностей, создания неблагоприятных условий на рабочем месте и т.д. Также сложно дать юридическую оценку наступивших страданий физического или психического характера как последствий таких деяний. Все эти обстоятельства в большей степени определяют латентность фактов, предусмотренных частью статьи 146 УК РК.

Трудности выявления случаев жестокого или бесчеловечного обращения с людьми в отсутствие признаков пыток, совершаемых должностными лицами, также кроется в психологических факторах. Многие потерпевшие, находясь в зависимом положении от руководства, работодателя не решаются обращаться с заявлениями в правоохранительные органы, опасаясь «давления или притеснения» на работе. [6]

С целью уменьшения латентности правонарушений в виде жестокого, бесчеловечного обращения мы предлагаем активизировать информационное воздействие на население, в особенности посредством социальных сетей, с разъяснениями по вопросам обращения в правоохранительные органы в случаях совершения против них подобных нарушений. В свою очередь, суды, прокуратура и органы полиции должны разработать более подробные инструкции по рассмотрению заявлений лиц, пострадавших от таких посягательств.

Заключение. Таким образом, эффективность противодействия пыткам, жестокому, бесчеловечному обращению с людьми зависит не только от совершенствования уголовного законодательства, принятия мер по ужесточению ответственности, введения современных технологий, но и от снижения показателей латентности фактов нарушений в сфере защиты прав и свобод человека.

Объективное выявление обстоятельств, влияющих на латентность, а также показателей

уровня латентности правонарушений, предусмотренных статьей 146 УК РК является трудным аналитическим и системным процессом, требующих очень больших вложений и затрат, в том числе людских ресурсов. Прежде всего, необходимо проводить работу, направленную на сравнительный анализ и проверку статистических данных, представленными правоохранительными органами. Статистика лишь отражает официально зарегистрированные случаи правонарушений, но латентность означает, что потерпевшие могут вообще не обращаться с заявлениями и жалобами. Поэтому требуется проведение масштабных, в том числе «точечных», социологических опросов, интервьюирование различных категорий лиц с целью выявления фактов насилия, пыток, истязаний со стороны властных структур. Также, для более системного анализа, требуется изучение медицинской статистики по признакам травм, информации, предоставляемой различными общественными и государственными службами поддержки пострадавших от насилия. [7]

Не менее важным, по нашему мнению, для определения объективной картины уголовных правонарушений, предусмотренных статьей 146 УК РК, будет проведение целенаправленной работы по анализу жалоб на действия полиции, сотрудников прокуратуры, связанных с отказами регистрировать и открывать уголовные дела, а также на необоснованные прекращения уголовных дел.

Все это поможет более правильно проанализировать, насколько общественность, население выражает свое доверие к государственным, в том числе к правоохранительным органам, что, в свою очередь непосредственно влияет на уровень латентности преступности, посягающей на основные права человека и гражданина.

Также очень важно при выявлении фактов правонарушений о жестоком обращении использовать социальные сети, автоматизированные системы, различного рода приложения. Но здесь очень много подводных камней, так называемые «серых» - насколько социальные сети смогут реально отразить количественные показатели неучтенных преступлений, не стану ли они площадкой для распространения фейковых, недостоверных материалов.

Лишь комплексная деятельность основных государственных и общественных структур по выявлению фактов пыток, жестокого и бесчеловечного обращения поможет составить реальную картину криминогенной ситуации данного вида преступности в Казахстане и определить меры по их эффективному противодействию. В этом процессе немаловажная роль должна быть отведена общественности, научному сообществу, а также средствам массовой информации, которые смогут противостоять замалчиванию и сокрытию пыток, жестокого обращения с людьми.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 года № 226-V (по состоянию на 24.07.2025 г.). - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 20.07.2024)
2. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Принята резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи 10.12.1984 г.// https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml
3. Ahmetzharov S. «The Combat Against the Torture in Kazakhstan: Trends, Challenges and Prospects»// Journal of Central Asian Studies, 06. 2021 g. P. 24-30
4. Доклад о деятельности Уполномоченного по праву человека в Республике Казахстан за 2024 год// <https://www.gov.kz/memleket/entities/ombudsman/documents/details/825810?lang=ru>
5. Джунусова М.Т. Конституционно-правовые аспекты защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева. №2(147)/ 2024. С.100-107
6. Концепция правовой политики Республики Казахстан, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674, 15.10.2021 - URL:<http://>

7. Стамбульский протокол. Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), 2023 г.// https://www.ohchr.org/sites/default/files/2023-4/Istanbul%20Protocol_HR_P_PT_8_Rev.2_RU.pdf

References

1. Ugolovnyj kodeks RK ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V (po sostoyaniyu na 24.07.2025 g.). - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (data obrashcheniya: 30.07.2024)
2. Konvenciya protiv pytok i drugih zhestokih, beschelovechnyh ili unizhayushchih dostoinstvo vidov obrashcheniya i nakazaniya. Prinyata rezolyuciej 39/46 General'noj Assamblei ot 10 dekabrya 1984 goda // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml
3. Ahmetzharov S. «The Combat Against the Torture in Kazakhstan: Trends, Challenges and Prospects»// Journal of Central Asian Studies, 06. 2021 g. P. 24-30
4. Doklad o deyatel'nosti Upolnomochennogo po pravo cheloveka v Respublike Kazahstan za 2024 god // <https://www.gov.kz/memleket/entities/ombudsman/documents/details/825810?lang=ru>
5. Dzhunusova M.T. Konstitucionno-pravovye aspekty zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Respublike Kazahstan // Vestnik Evrazijskogo nacional'nogo universiteta im. L.N.Gumileva. №2 (147)/ 2024. s. 100-107
6. Konceptsiya pravovoj politiki Respubliki Kazahstan, utverzhennaya Ukazom Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 15 oktyabrya 2021 goda № 674, 15.10.2021 - URL:<http://www.adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (data obrashcheniya: 30.07.2024)
7. Stambul'skij protokol. Rukovodstvo po effektivnomu rassledovaniyu i dokumentirovaniyu pytok i drugih zhestokih, beschelovechnyh ili unizhayushchih dostoinstvo vidov obrashcheniya i nakazaniya. Upravlenie Verhovnogo komissara Organizacii Ob"edinennyh Nacij po pravam cheloveka (UVKPCN), 2023 g.// https://www.ohchr.org/sites/default/files/2023-4/Istanbul%20Protocol_HR_P_PT_8_Rev.2_RU.pdf

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ҚОЛДАНУ ПРАКТИКАСЫНДА ҚАТЫГЕЗ, АДАМГЕРШІЛІККЕ ЖАТПАЙТЫН ҚАРЫМ-ҚАТЫНАС ПЕН АЗАПТАУЛАРДЫҢ ЛАТЕНТТІЛІГІН АНЫҚТАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

МУРСАЛОВА Л.А. , БЕКБАУОВА А.А. *

Мурсалова Ләззат Аманғалиқызы - Заң ғылымдарының магистрі, аға оқытушы, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе қ., Қазақстан

E-mail: Lazzat_mursalova@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-2767-4337>

*Бекбауова Айгуль Амангельдовна - Заң ғылымдарының магистрі, аға оқытушы, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе қ., Қазақстан

E-mail: bekbauova@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-1169-588X>

Андатпа. Біз ұсынған мақалада қатыгез, адамгершілікке жатпайтын қарым-қатынас, соның ішінде азаптау түріндегі қылмыстық құқық бұзушылық жағдайларының латенттілігін анықтау мәселелеріне қатысты сұрақтар зерттеледі. Мақаланың мақсаты қазіргі құқық қолдану практикасы негізінде осындай қылмыстық құқық бұзушылық құрамының белгілерін зерделеу болып табылады, олар қылмыстық фактілерді тіркеудегі қиындықтарға әсер етеді және бұл саладағы қылмыстық құқық бұзушылықтардың латенттілігіне әкеледі. Мақаланы жазу кезінде әртүрлі әдістер қолданылды, соның ішінде құқықтық нормалар мен статистикалық деректерді талдау, синтездеу, салыстыру. Жұмыста республикадағы соңғы жылдардағы азаптау, қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе қадір-қасиетті қорлайтын қарым-қатынастар туралы қылмыстық істерді тергеу мәселелері бойынша тергеу-сот практикасы қарастырылды, оның ішінде ҚР қылмыстық-атқару жүйесінде. Адамның қадір-қасиетін қорлайтын қатыгез және

адамгершілікке жатпайтын қарым-қатынасты қылмыстық-құқықтық айқындау Қазақстан Республикасының соңғы жылдардағы қылмыстық заңнамасының бұрын-соңды болмаған жетістігі болып табылады, бұл өз кезегінде осы құқық бұзушылықтың жасалу белгілерін неғұрлым нақтылап айқындауды талап етеді. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 146-бабының белгілеріне жататын қылмыстық құқық бұзушылықтардың латенттілігінің жоғары деңгейіне әкелетін себептер мен жағдайларды анықтау адамның құқықтары мен бостандықтарын қорғау саласында қылмысқа қарсы күресте маңызды рөл атқарады.

Түйін сөздер: қылмыстық құқық бұзушылық, латенттілік, азаптаулар, қинау, тергеу-сот практикасы, қылмыстық құқық бұзушылықтың саралауы.

THE PROBLEMS OF DETECTING THE LATENCY OF CRUEL, INHUMAN TREATMENT AND TORTURE IN THE MODERN LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

MURSALOVA L.A. , BEKBAUOVA A.A. * 

Mursalova Lyazzat Amangalikyzy - Magister of Law, Senior Lecturer, Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan

E-mail: Lazzat_mursalova@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-2767-4337>

***Bekbauova Aigul Amangeldovna** - Magister of Law, Senior Lecturer, Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan

E-mail: bekbauova@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-1169-588X>

Abstract. The article we present examines issues related to the problems of detecting the latency of cases of criminal offenses in the form of cruel and inhuman treatment, including torture. The purpose of this article is to study the signs of the composition of this criminal offense on the basis of modern law enforcement practice, which affect the difficulties in registering such facts, thereby leading to the latency of such offenses. When writing the article, various methods were used, including analysis of legal norms and statistical data, synthesis, and comparison. The paper examines the investigative and judicial practice in the Republic in recent years on the investigation of criminal cases of torture, including in the penal system of the Republic of Kazakhstan. The criminal law definition of cruel and inhuman treatment degrading to human dignity is an unprecedented achievement of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan in recent years, which, in turn, requires a more detailed definition of the signs of this offense. Identification of the causes and circumstances leading to a high level of latency of criminal offenses falling under the signs of Article 146 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan plays an important role in combating crime in the field of protecting human rights and freedoms.

Key words: criminal offense, latency, cruel and inhuman treatment, torture, investigative and judicial practice, qualification of a criminal offense.