

## МОТИВАЦИЯ ВЫБОРА ПРОФЕССИИ ПЕДАГОГА В ЭПОХУ ЦИФРОВЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: ИССЛЕДОВАНИЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ШКАЛЫ (D)FIT-CHOICE

РАМАЗАНОВА Д.Ж. , МАХАТОВА Г.А. 

Рамазанова Динара Жубанышевна – Доктор философии (PhD), доцент кафедры общей педагогики и менеджмента в образовании, Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова, г. Актюбе, Казахстан

E-mail: [rdj\\_82@mail.ru](mailto:rdj_82@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8517-7072>

\*Махатова Гулбану Акаткызы – Магистрант кафедры общей педагогики и менеджмента в образовании, Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова, г. Актюбе, Казахстан

E-mail: [banu.97@mail.ru](mailto:banu.97@mail.ru), <https://orcid.org/0009-0001-5548-9902>

**Аннотация.** В данной статье исследуется мотивация выбора профессии среди будущих педагогов с использованием шкалы (D)FIT-Choice. В условиях глобальной цифровизации и трансформации образовательной среды понимание факторов, влияющих на выбор педагогической профессии, становится особенно актуальным. Цель исследования заключалась в адаптации международного инструмента (D)FIT-choice к казахстанскому контексту и оценке его надежности. В исследовании приняли участие 417 студентов и магистрантов факультета педагогики и менеджмента в образовании. Методика включала перевод и культурную адаптацию шкалы, а также проверку её надежности. Результаты подтвердили высокую надежность шкалы и её соответствие исходной структуре. Анализ данных показал, что среди перцептивных факторов высокие оценки получили «профессиональная экспертность» и «высокая нагрузка», а среди мотивационных факторов — «внутренняя ценность предмета», «внутренняя ценность преподавания» и «формирование будущего детей и подростков». Это свидетельствует о том, что будущие педагоги, с одной стороны, осознают сложность и профессиональные требования профессии, с другой — обладают сильной внутренней и альтруистической мотивацией, ориентированной на ценность преподавательской деятельности и влияние на будущее учащихся. В то же время показатели по шкалам «запасной вариант профессии», «социальное сдерживание», «время для семьи», «предшествующий опыт использования цифровых технологий» и «социальный статус» оказались ниже средних, что указывает на то, что студенты не рассматривают педагогическую деятельность как резервную карьеру, испытывают минимальное социальное давление при выборе профессии, обладают ограниченным цифровым педагогическим опытом и сохраняется представление о низком социальном престиже педагогической профессии. Адаптированная шкала продемонстрировала хорошую пригодность для использования в казахстанской образовательной среде, что позволяет рекомендовать её для дальнейших исследований мотивации выбора педагогической профессии. Полученные данные могут быть полезны для разработки образовательных программ, а также для повышения престижа профессии педагога в условиях цифровой трансформации.

**Ключевые слова:** профессиональное самоопределение, выбор профессии, шкала (D)FIT-Choice, FIT-Choice, профессиональная мотивация, педагогическое образование, мотивация

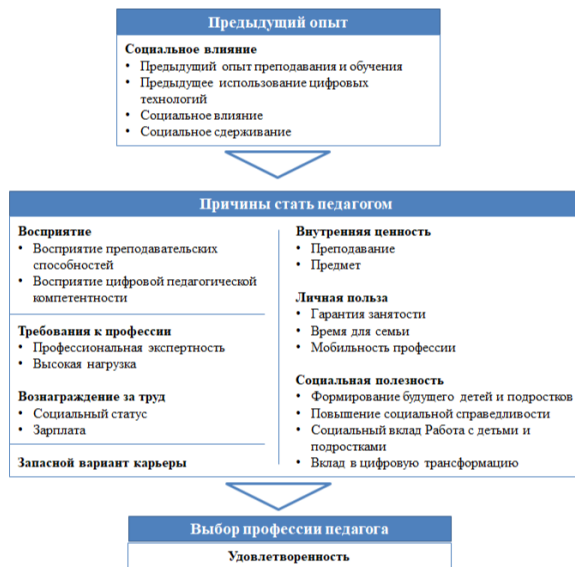
### Введение

Профессия педагога занимает центральное место в системе образования, играя ключевую роль в формировании будущих поколений. В последние десятилетия во многих странах, включая Казахстан, наблюдается снижение престижа и привлекательности педагогической профессии, что связано с низким уровнем заработной платы, высокой нагрузкой и недостаточной поддержкой со стороны государства [1, 2]. Одновременно глобальная цифровизация и трансформация образовательной среды создают новые вызовы и возможности для педагогов, что делает исследование мотивационных факторов выбора профессии педагога особенно актуальным [3].

Мотивация выбора профессии представляет собой сложный процесс, определяемый как внутренними, так и внешними факторами. К внутренним относятся личные интересы, ценности и убеждения, такие как желание работать с детьми, интерес к предмету и стремление к самореализации. Внешние факторы включают социальные, экономические и культурные аспекты, такие как престиж профессии, уровень заработной платы, а также влияние семьи и общества [4]. Понимание этих факторов способствует совершенствованию системы подготовки

педагогов и разработке мер по повышению привлекательности педагогической карьеры [5].

Одной из признанных моделей для изучения мотивации выбора профессии педагога является шкала FIT-choice (Factors Influencing Teaching Choice), разработанная Watt H.M.G., Richardson P.W. (2007) [6]. Эта модель выделяет ключевые факторы: социальную значимость профессии, самооффективность, карьерные перспективы и влияние цифровых технологий. В условиях цифровой трансформации образование претерпевает значительные изменения, поэтому шкала была дополнена новыми компонентами, что привело к созданию модифицированной версии – (D)FIT-choice (Digital Factors Influencing Teaching Choice), разработанной J. Martínez-Moreno, D. Petko (2023) [7], которая является усовершенствованной версией оригинальной шкалы FIT-choice (рис.1).



**Рисунок 1. Теоретическая модель (D)FIT-choice (Martínez-Moreno and Petko 2023)**

Цифровизация образования оказывает существенное влияние на мотивацию выбора профессии педагога. Современный педагог должен не только обладать глубокими предметными знаниями, но и уметь эффективно использовать цифровые инструменты, такие как онлайн-платформы, интерактивные учебные материалы и системы дистанционного обучения. Это порождает новые мотивационные факторы, например, интерес к инновациям и желание создавать цифровые образовательные ресурсы. Применение шкалы Digital FIT-choice позволяет учитывать эти аспекты и точнее оценивать мотивацию будущих педагогов.

В Казахстане традиционно профессия педагога считается социально значимой, однако её престиж снижается из-за указанных проблем. Активная цифровизация образования, реализуемая в рамках государственных программ, может стать новым мотивационным фактором для молодежи. Исследования показывают, что многие обучающиеся педагогических специальностей выбирают эту профессию из-за стремления работать с детьми и влиять на их развитие, хотя часть обучающихся рассматривает её как «запасной вариант» при неудаче в других сферах [8].

Адаптация шкалы (Digital)FIT-choice для казахстанского контекста имеет большое значение для выявления мотивационных факторов в условиях цифровой трансформации. Этот инструмент позволяет оценить как традиционные, так и новые аспекты, связанные с использованием цифровых технологий в образовательном процессе. Например, он помогает определить готовность студентов применять современные цифровые инструменты в своей будущей деятельности и влияние этого на выбор профессии.

Целью данного исследования – адаптация шкалы (Digital)FIT-choice для изучения мотивации выбора профессии педагога в казахстанском контексте. Основные задачи включают:

1. Перевод и культурную адаптацию шкалы к казахстанским условиям;
2. Проверку надежности свойств инструмента;
3. Анализ ключевых мотивационных факторов среди обучающихся педагогических специальностей.

#### **Материалы и методы исследования.**

В исследовании приняли участие студенты пяти специальностей факультета педагогики и менеджмента в образовании Актюбинского регионального университета им. К. Жубанова, обучающиеся по четырёхлетним базовым и трёхлетним ускоренным образовательным программам (второе высшее образование или сокращённый бакалавриат после колледжа), а также магистранты этих же направлений. Чтобы обеспечить репрезентативность выборки, опросник был направлен всем обучающимся соответствующего факультета. АРУ имени К.Жубанова расположен в городе Актөбе с населением почти один миллион человек. С момента основания в 1966 году университет остаётся ведущим многопрофильным классическим вузом, обеспечивающим Западный Казахстан квалифицированными педагогическими кадрами.

Мы отправили онлайн-опрос выборке из 775 обучающихся и магистрантов; из них ответили 54%. Четыре случая были исключены из выборки, из-за недостающих данных. Таким образом окончательная выборка состояла из 417 студентов и магистрантов (23 (5,5%) мужчины и 394 (94,5%) женщины).

Возраст участников варьировался от 17 лет и охватывал старшие возрастные категории. В частности, 288 участников были в возрасте от 17 до 20 лет, 100 участников – от 21 до 25 лет, и 29 участника – 26 лет и старше. Что касается уровня обучения, большинство респондентов составляли обучающиеся первого курса — 132 человек (32%). Обучающиеся второго курса составили 102 человек (24%), третьего курса — 97 человек (23%), и четвертого курса — 53 человек (13%). Магистранты первого курса составили 9 человека (2%), а магистранты второго курса — 24 человека (6%).

Мотивация участников оценивалась с использованием шкалы (D)FIT-Choice. Шкала (D)FIT-Choice была создана на основе расширения оригинальной версии FIT-Choice (Watt & Richardson, 2007) и адаптирована для учета цифровых факторов (Martínez-Moreno & Petko, 2023). Разрешение на использование шкалы было получено непосредственно от ее авторов (личное сообщение J. Martínez-Moreno, ноябрь 2024). Процесс адаптации включал перевод оригинального инструмента на казахский и русский языки. Поскольку участники исследования владеют как казахским, так и русским языками, перевод был выполнен с учетом особенностей обеих языковых групп. Все переведенные пункты были сопоставлены с оригиналом, а некоторые формулировки были адаптированы для учета культурного и образовательного контекста Казахстана.

Шкала включала 66 элементов, сгруппированных по 22 факторам, охватывающих такие аспекты, как внутренняя ценность, социальный вклад, личная выгода, трудности профессии, а также другие связанные категории. Оценка утверждений проводилась с использованием 7-балльной шкалы Лайкерта, где 1 соответствовало «полностью не согласен», а 7 — «полностью согласен».

Надёжность применяемой шкалы была предварительно проверена в ходе пилотного исследования на выборке из 50 обучающихся первого курса. Затем основное исследование охватило 417 обучающихся и магистрантов университета. Полученные данные подтвердили как применимость шкалы в рассматриваемых условиях исследования, так и её высокую внутреннюю согласованность. Сбор информации проводился в первом семестре 2024-2025 учебного года с использованием онлайн-опроса на платформе Google Forms. По результатам пилотного исследования отдельные пункты были уточнены, при этом исходная структура шкалы сохранена,

некоторые формулировки вопросов были переработаны без изменения их общего количества.

Перед началом опроса респондентам подробно разъяснялись цели исследования. Участники были проинформированы о добровольности участия, праве отказаться на любом этапе без объяснения причин и о конфиденциальности предоставляемых данных. Опрос проходил вне учебных занятий, чтобы минимизировать влияние академической нагрузки на качество ответов. Среднее время заполнения анкеты составляло 15–20 минут.

### Анализ

Собранные данные анализировались с использованием статистической платформы Jamovi, также надежность инструмента оценивалась с помощью коэффициента альфа Кронбаха и  $\omega$  Макдональдса (таб.1).

Таблица 1. Средние значения, стандартные отклонения и показатели надёжности ( $\alpha$  и  $\omega$ ) по шкале (D)FIT-Choice

Код	Элементы	M	SD	$\alpha$	$\omega$
<b>СКО</b>	<b>Воспринимаемые способности к обучению</b>	<b>5,23</b>	<b>1,35</b>	<b>0,897</b>	<b>0,898</b>
ско-1	У меня есть качества хорошего педагога.	5,12	1,531	0,856	0,856
ско-2	У меня хорошие навыки преподавания.	5,37	1,435	0,851	0,852
ско-3	Преподавание — это работа, соответствующая моим способностям.	5,21	1,468	0,853	0,854
<b>КВОЦО</b>	<b>Воспринимаемая компетентность в области цифрового обучения</b>	<b>4,85</b>	<b>1,03</b>	<b>0,912</b>	<b>0,915</b>
квоцо-1	Я знаю, как использовать цифровые технологии для улучшения обучения учащихся.	4,81	1,093	0,834	0,837
квоцо-2	Я знаю, как использовать цифровые технологии для улучшения преподавания.	4,91	1,16	0,855	0,856
квоцо-3	Я знаю, как успешно внедрить цифровые технологии в учебный процесс.	4,83	1,053	0,924	0,925
<b>ОВЦ</b>	<b>Внутренняя ценность преподавания</b>	<b>5,9</b>	<b>0,952</b>	<b>0,876</b>	<b>0,884</b>
овц-1	Я заинтересован в преподавании	5,89	0,99	0,798	0,804
овц-2	Мне нравится преподавать	6,05	0,979	0,795	0,801
овц-3	Я хочу создавать интересные уроки	5,8	1,162	0,887	0,887
<b>ПВЦ</b>	<b>Внутренняя ценность предмета</b>	<b>5,95</b>	<b>0,908</b>	<b>0,907</b>	<b>0,908</b>
пвц-1	Я нахожу содержание моих предметов интересным	5,91	1,008	0,885	0,885
пвц-2	Мне нравится иметь дело с содержанием моих предметов	6,01	0,929	0,845	0,845
пвц-3	Мои предметы важны	5,96	0,975	0,87	0,871
<b>ГЗ</b>	<b>Гарантия занятости</b>	<b>5,72</b>	<b>1,02</b>	<b>0,893</b>	<b>0,896</b>
гз-1	Преподавание обеспечит стабильный карьерный рост	5,73	1,107	0,859	0,859
гз-2	Преподавание обеспечит стабильный доход	5,78	1,086	0,8	0,801
гз-3	Как педагог, вы имеете постоянную занятость	5,67	1,15	0,883	0,883
<b>ВДС</b>	<b>Время для семьи</b>	<b>3,67</b>	<b>1,59</b>	<b>0,811</b>	<b>0,815</b>
вдс-1	Преподавание на неполный рабочий день может позволить больше времени проводить с семьей	3,51	1,806	0,711	0,711
вдс-2	Часы преподавания будут сочетаться с семейными обязанностями	3,6	1,879	0,708	0,708
вдс-3	Период отпуска будут совпадать с семейными обязанностями	3,93	1,901	0,802	0,802
<b>ВНР</b>	<b>Мобильность профессии</b>	<b>4,26</b>	<b>1,33</b>	<b>0,899</b>	<b>0,902</b>
внр-1	Преподавание — полезная работа, если вы хотите быть профессионально мобильным.	4,38	1,37	0,862	0,865
внр-2	Квалификация преподавателя признается во многих частях мира, и вы можете работать где угодно.	4,41	1,402	0,827	0,831
внр-3	Работа педагогом позволит мне выбирать, где я хочу жить.	4,04	1,556	0,88	0,88
<b>ФБДИП</b>	<b>Формирование будущего детей и подростков</b>	<b>5,88</b>	<b>0,998</b>	<b>0,852</b>	<b>0,857</b>
фбдип-1	Преподавание позволит мне формировать ценности у детей и подростков	6,05	1,048	0,861	0,861

Педагогика-Педагогика-Pedagogy

фбдип-2	Преподавание позволит мне повлиять на следующее поколение	5,87	1,139	0,721	0,723
фбдип-3	Как педагог я могу помочь сформировать будущее нашего общества.	5,74	1,177	0,784	0,786
<b>УСР</b>	<b>Усиление социального равенства</b>	<b>5,75</b>	<b>0,986</b>	<b>0,854</b>	<b>0,86</b>
уср-1	Преподавание позволит мне повысить амбиции неблагополучной молодежи.	5,77	1,073	0,797	0,804
уср-2	Преподавание позволит мне принести пользу социально незащищенным слоям населения	5,85	1,021	0,761	0,764
уср-3	Как педагог я могу помочь сбалансировать неравенство в обществе.	5,67	1,212	0,835	0,835
<b>ВСВ</b>	<b>Внесение социального вклада</b>	<b>5,83</b>	<b>1,06</b>	<b>0,933</b>	<b>0,935</b>
всв-1	Преподавание позволяет мне служить во благо общества.	5,81	1,129	0,88	0,883
всв-2	Педагоги вносят ценный социальный вклад	5,77	1,172	0,868	0,869
всв-3	Преподавание позволяет мне «отдавать долг» обществу	5,95	1,055	0,951	0,952
<b>РСДИП</b>	<b>Работа с детьми и подростками</b>	<b>5,61</b>	<b>1,18</b>	<b>0,955</b>	<b>0,955</b>
рсдип-1	Я хочу работу, связанную с детьми/подростками.	5,62	1,211	0,932	0,932
рсдип-2	Я хочу работать в среде, ориентированной на детей/подростков.	5,6	1,235	0,933	0,933
рсдип-3	Мне нравится работать с детьми/подростками.	5,64	1,225	0,938	0,939
<b>ВВВЦТ</b>	<b>Внесение вклада в цифровую трансформацию</b>	<b>4,6</b>	<b>1,1</b>	<b>0,912</b>	<b>0,914</b>
вввцт-1	Я хочу разрабатывать инновационные уроки с использованием цифровых технологий.	4,62	1,188	0,907	0,907
вввцт-2	Я хочу научить молодежь цифровым навыкам	4,59	1,18	0,826	0,826
вввцт-3	Я хочу подготовить молодежь к жизни в цифровом мире.	4,59	1,186	0,885	0,885
<b>ЗВК</b>	<b>Запасной вариант профессии</b>	<b>2,69</b>	<b>1,11</b>	<b>0,847</b>	<b>0,86</b>
звк-1	Я выбрал/а стать педагогом, потому что у меня мало шансов работать по желаемой профессии.	2,54	1,434	0,826	0,827
звк-2	Я выбрал/а стать педагогом, чтобы иметь дополнительную альтернативу карьере.	2,79	1,203	0,704	0,716
звк-3	Я бы стал педагогом только в том случае, если бы не смог найти другую работу.	2,74	1,136	0,828	0,836
<b>ПОПИО</b>	<b>Предыдущий опыт преподавания и обучения</b>	<b>5,5</b>	<b>1,17</b>	<b>0,893</b>	<b>0,894</b>
попио-1	У меня были вдохновляющие педагоги	5,6	1,241	0,841	0,844
попио-2	У меня были хорошие педагоги, которые были образцами для подражания.	5,4	1,374	0,837	0,837
попио-3	У меня был положительный опыт обучения	5,51	1,221	0,862	0,864
<b>ПИЦТ</b>	<b>Предшествующее использование цифровых технологий</b>	<b>3,91</b>	<b>1</b>	<b>0,902</b>	<b>0,905</b>
пицт-1	У меня были педагоги-новаторы, которые использовали технологии в образовании.	3,88	1,082	0,899	0,901
пицт-2	У меня были педагоги, которые научили меня эффективному использованию цифровых медиа.	3,95	1,046	0,829	0,83
пицт-3	У меня был положительный опыт обучения с использованием образовательных технологий	3,9	1,133	0,85	0,85
<b>СВ</b>	<b>Социальное влияние</b>	<b>4,97</b>	<b>1,16</b>	<b>0,934</b>	<b>0,937</b>
св-1	Мои друзья считают, что мне следует стать педагогом.	4,95	1,278	0,931	0,931
св-2	Моя семья считает, что мне следует стать педагогом.	4,89	1,008	0,864	0,866
св-3	Люди, с которыми я работал, считают, что мне следует стать педагогом.	5,07	1,194	0,917	0,919
<b>КЭ</b>	<b>Профессиональная экспертиза</b>	<b>6,05</b>	<b>0,918</b>	<b>0,807</b>	<b>0,826</b>
кэ-1	Считаете ли вы, что преподавание требует высокого уровня экспертных знаний?	6,08	1,041	0,708	0,718
кэ-2	Как вы считаете, необходим ли педагогам высокий уровень технических знаний?	6,11	0,95	0,667	0,67
кэ-3	Как вы думаете, нужны ли педагогам глубокие педагогические и психологические знания?	5,96	1,186	0,842	0,844
<b>ВС</b>	<b>Высокая нагрузка</b>	<b>6,13</b>	<b>0,962</b>	<b>0,81</b>	<b>0,812</b>
вс-1	Как вы думаете, большая ли у педагогов нагрузка?	5,98	1,109	0,765	0,766

Педагогика-Педагогика-Pedagogy

вс-2	Считаете ли вы, что преподавание требует больших эмоциональных усилий?	6,11	1,16	0,733	0,733
вс-3	Как вы думаете, преподавание — это тяжелый труд?	6,3	1,077	0,723	0,723
<b>СС</b>	<b>Социальный статус</b>	<b>4</b>	<b>1,6</b>	<b>0,908</b>	<b>0,916</b>
сс-1	Считаете ли вы, что профессия педагога считается высокостатусной?	3,98	1,735	0,824	0,824
сс-2	Считаете ли вы, что профессия педагога пользуется уважением?	4,02	1,741	0,809	0,809
сс-3	Как вы думаете, считают ли педагога, что их профессия имеет высокий социальный статус?	3,97	1,752	0,959	0,959
<b>З</b>	<b>Зарплата</b>	<b>4,3</b>	<b>1,15</b>	<b>0,837</b>	<b>0,84</b>
з-1	Как вы думаете, хорошо ли оплачивается профессия педагога?	4,31	1,316	0,798	0,802
з-2	Как вы думаете, педагоги получают хорошую зарплату?	4,18	1,402	0,719	0,721
з-3	Считаете ли вы, что педагоги получают хорошие социальные льготы?	4,43	1,221	0,797	0,798
<b>сдерж</b>	<b>Социальное сдерживание</b>	<b>3,39</b>	<b>1,78</b>	<b>0,882</b>	<b>0,882</b>
сдерж-1	Побуждали ли вас к выбору другой профессии, кроме преподавания?	3,48	1,997	0,838	0,839
сдерж-2	Говорили ли вам другие, что профессия педагога — не лучший выбор?	3,56	2,012	0,83	0,83
сдерж-3	Повлияли ли на вас другие люди, заставив задуматься о других профессиях, помимо преподавания?	3,15	1,925	0,831	0,831
<b>У</b>	<b>Удовлетворение</b>	<b>5,69</b>	<b>1,26</b>	<b>0,925</b>	<b>0,927</b>
у-1	Насколько вы удовлетворены своим выбором профессии педагога?	5,69	1,325	0,905	0,906
у-2	Насколько вы довольны своим решением стать педагогом?	5,71	1,305	0,857	0,858
у-3	Насколько вы полны решимости стать педагогом в любом случае по окончании обучения?	5,71	1,389	0,911	0,911

### Результаты и их обсуждение

Анализ данных показывает, что средние значения большинства элементов находятся в диапазоне 5.0–5.9. Значения  $\alpha$  Кронбаха и  $\omega$  Макдональдса варьируются от 0.704 до 0.959, что в целом свидетельствует о высокой надежности шкалы. В целом, шкала демонстрирует хорошую надежность.

Описательная статистика (среднее и стандартное отклонение) показывает, что наиболее высоко оцененными перцептивными факторами были «высокая нагрузка» ( $M = 6,13, SD = 0,962$ ), «профессиональная экспертность» ( $M = 6,05, SD = 0,918$ ). В том числе, мотивационные факторы «внутренняя ценность предмета» ( $M = 5,95, SD = 0,908$ ), «внутренняя ценность преподавания» ( $M = 5,9, SD = 0,952$ ), «формирование будущего детей и подростков» ( $M = 5,88, SD = 0,998$ ) показали наивысшие результаты. Факторы, набравшие меньше среднего значения 4, были «запасной вариант профессии» ( $M = 2,69, SD = 1,11$ ), «социальное сдерживание» ( $M = 3,39, SD = 1,78$ ) и «время для семьи» ( $M = 3,67, SD 1,59$ ), «предшествующий опыт использования цифровых технологий» ( $M = 3,91, SD 1,0$ ) и «социальный статус» ( $M = 4,00, SD 1,6$ ).

Результаты исследования подтверждают высокую надежность адаптированной шкалы (D)FIT-choice, что отражается в значениях коэффициентов  $\alpha$  Кронбаха и  $\omega$  Макдональдса. Эти показатели свидетельствуют о высокой внутренней согласованности шкалы и ее пригодности для измерения мотивации студентов к выбору профессии преподавателя в Казахстане. Наиболее высокие средние значения мотивационных факторов наблюдаются у «внутренняя ценность предмета», «внутренняя ценность преподавания» и «формирование будущего детей и подростков». Эти результаты показывают, что для обучающихся мотивация преподавания в значительной степени связана с восприятием профессии как социально значимой и востребованной.

Наименее мотивирующими факторами оказались «запасной вариант профессии»,

«социальное сдерживание», «время для семьи», «предшествующий опыт использования цифровых технологий» и «социальный статус» что свидетельствует о том, что обучающиеся не рассматривают педагогическую деятельность как резервный профессиональный выбор, слабо подвержены влиянию со стороны других о профессии, не связывают профессию педагога с возможностью совмещать работу и семейные обязанности, а также демонстрируют недостаточную цифровую компетентность и не связывают будущую профессию с высоким социальным престижем.

Сравнивая полученные результаты с международными исследованиями, можно отметить ряд сходств и различий. Например, исследования в Австралии и Европе также указывают на высокую значимость внутренних факторов [9]. Однако в Индонезии и Иране фактор «Социальный статус» зачастую играет более значительную роль, чем в Казахстане, что может быть связано с рядом культурно-исторических особенностей.

Исследования в Японии показывает, что факторы "высокая нагрузка" и «профессиональная экспертность» набирают более высокие значения, это часто связана с жёсткими стандартами квалификации [10]. В Казахстане этот фактор ярко выражен, что может отражать системный кризис в образовании, где растущие требования к учителям не подкрепляются адекватными условиями труда, справедливой оплатой или социальной поддержкой, что ведет к профессиональному выгоранию и оттоку кадров.

Результаты исследования имеют важные последствия для программ педагогического образования и образовательной политики в Казахстане. Высокие значения факторов «Внутренняя ценность предмета» и «Внутренняя ценность преподавания» могут быть использованы по привлечению абитуриентов в педагогические вузы. Подчеркивание социальной значимости профессии может способствовать повышению интереса к преподаванию. Кроме того, низкие оценки факторов «Социальный статус», «Предшествующее использование цифровых технологий» и «Время для семьи» подчеркивают необходимость реформирования системы педагогического образования и условий труда педагогов, включая: повышение престижа профессии через государственные программы поддержки, внедрение цифровых компетенций в подготовку педагогов и оптимизацию рабочей нагрузки для обеспечения здорового баланса между профессиональной деятельностью и личной жизнью.

Использование шкалы (D)FIT-choice в будущих исследованиях позволит проводить мониторинг изменений в мотивационных паттернах обучающихся. Например, можно изучить, как программы поддержки молодых педагогов или изменения в образовательной политике влияют на выбор профессии.

### **Заключение**

Настоящее исследование подтвердило высокую надежность адаптированной шкалы (D)FIT-choice в казахстанском контексте. Полученные данные подчеркивают доминирование внутренней мотивации среди студентов педагогических специальностей, а также значимость таких факторов, как высокая нагрузка и профессиональная экспертность. В то же время низкие оценки факторов, связанных с социальным статусом, цифровой подготовкой и балансом работы с личной жизнью, указывают на существующие системные вызовы в педагогической профессии.

Результаты исследования могут внести вклад в разработку образовательной политики и программ профессионального ориентирования в Казахстане. Дальнейшие исследования могут сосредоточиться на изучении динамики мотивации на разных этапах педагогической подготовки, а также на кросс-культурном сравнении факторов, влияющих на выбор преподавания в других странах.

Более того, выявленные мотивы могут помочь в разработке стратегий по удержанию педагогических кадров, что особенно важно в условиях растущей проблемы оттока педагогов в Казахстане. Применение результатов исследования на практике может способствовать созданию

более эффективных мер поддержки для молодых специалистов и повышению привлекательности профессии педагога.

### Список литературы

1. Babakova L. The motivation for choosing the teaching profession – career orientation and school organizational culture // *Education and Technologies Journal*. — 2021. — Vol. 12, Iss.1. — P. 16–26. DOI: <https://doi.org/10.26883/2010.211.3071>.
2. Тастанбекова К. Престиж, статус и уважение педагогической профессии в Казахстане: временной, региональный и гендерный анализ данных по заработной плате // *Journal of Eastern European and Central Asian Research (JEECAR)*. — 2020. — Т. 7, № 2. — С. 175–190. DOI: <https://doi.org/10.15549/jeecar.v7i2.345>.
3. Martínez-Moreno J., Petko D. What motivates future teachers? The influence of Artificial Intelligence on student teachers' career choice / J.Martínez-Moreno, D.Petko // *Computers and Education: Artificial Intelligence*. — 2024. — Vol. 7. — P. 100296. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100296>.
4. Koklu O. A comparative study on motivational factors in choosing teaching profession // *International Journal of Comparative Education and Development*. — 2022. — Vol. 25, Iss.1. DOI: <https://doi.org/10.1108/ijced-07-2022-0050>.
5. Рамазанова Д.Ж., Махатова Г.А., Займоглы О. Факторы профессионального самоопределения будущих педагогов. (2024). Научный журнал «Вестник Актюбинского регионального университета имени К. Жубанова», 77(3), 63-69. <https://doi.org/10.70239/arsu.2024.t77.n3.08>
6. Watt H.M.G., Richardson P.W. Motivational factors influencing teaching as a career choice: Development and validation of the FIT-Choice scale / H.M.G. Watt, P.W. Richardson // *The Journal of Experimental Education*. — 2007. — Vol. 75, № 3. — P. 167–202.
7. Martínez-Moreno J. Motives for becoming a teacher in times of digital change: Development and validation of the (D)FIT-Choice scale / J.Martínez-Moreno, D.Petko // *Education and Information Technologies*. — 2024. — Vol. 29. — P. 13221–13245. DOI: 10.1007/s10639-023-12338-8 DOI: <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12338-8>.
8. Alvariñas-Villaverde M. Initial Motivations for Choosing Teaching as a Career / M. Alvariñas-Villaverde, J. Domínguez-Alonso, L. Pumares-Lavandeira, I. Portela-Pino // *Frontiers in Psychology*. — 2022. — Vol. 13. — P. 13221–13245. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.842557>.
9. Watt H.M.G. Motivations for choosing teaching as a career: An international comparison using the FIT-Choice scale / H.M.G. Watt, P.W. Richardson, U. Klusmann, M. Kunter, B. Beyer, U. Trautwein, J. Baumert // *Teaching and Teacher Education*. — 2012. — Vol. 28. — P. 791–805. <https://doi.org/10.1016/J.TATE.2012.03.003>.
10. Saito A. «I chose to receive teacher training because ...» Motivations for teaching and career aspirations among teacher education students in Japan // *International Journal of Educational Research Open*. — 2024. — Vol. 6. — 100330.

### References

1. Babakova L. The motivation for choosing the teaching profession – career orientation and school organizational culture // *Education and Technologies Journal*. — 2021. — Vol. 12, Iss.1. — P. 16–26. DOI: <https://doi.org/10.26883/2010.211.3071>.
2. Tastanbekova K. Prestizh, status i uvazhenie pedagogicheskoy professii v Kazahstane: vremennoj, regional'nyj i gendernyj analiz dannyh po zarabotnoj plate // *Journal of Eastern European and Central Asian Research (JEECAR)*. — 2020. — Т. 7, № 2. — С. 175–190. DOI: <https://doi.org/10.15549/jeecar.v7i2.345>.



3. Martínez-Moreno J., Petko D. What motivates future teachers? The influence of Artificial Intelligence on student teachers' career choice / J.Martínez-Moreno, D.Petko // Computers and Education: Artificial Intelligence. — 2024. — Vol. 7. — P. 100296. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100296>.

4. Koklu O. A comparative study on motivational factors in choosing teaching profession // International Journal of Comparative Education and Development. — 2022. — Vol. 25, Iss.1. DOI: <https://doi.org/10.1108/ijced-07-2022-0050>.

5. Ramazanova D.ZH., Mahatova G.A., Zajmogly O. Faktory professional'nogo samoopredeleniya budushchih pedagogov. (2024). Nauchnyj zhurnal «Vestnik Aktyubinskogo regional'nogo universiteta imeni K. ZHubanova», 77(3), 63-69. <https://doi.org/10.70239/arsu.2024.t77.n3.08>

6. Watt H.M.G., Richardson P.W. Motivational factors influencing teaching as a career choice: Development and validation of the FIT-Choice scale / H.M.G. Watt, P.W. Richardson // The Journal of Experimental Education. — 2007. — Vol. 75, № 3. — P. 167–202.

7. Martínez-Moreno J. Motives for becoming a teacher in times of digital change: Development and validation of the (D)FIT-Choice scale / J.Martínez-Moreno, D.Petko // Education and Information Technologies. — 2024. — Vol. 29. — P. 13221–13245. DOI: 10.1007/s10639-023-12338-8 DOI: <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12338-8>.

8. Alvariñas-Villaverde M. Initial Motivations for Choosing Teaching as a Career / M. Alvariñas-Villaverde, J. Domínguez-Alonso, L. Pumares-Lavandeira, I. Portela-Pino // Frontiers in Psychology. — 2022. — Vol. 13. — P. 13221–13245. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.842557>.

9. Watt H.M.G. Motivations for choosing teaching as a career: An international comparison using the FIT-Choice scale / H.M.G. Watt, P.W. Richardson, U. Klusmann, M. Kunter, B. Beyer, U. Trautwein, J. Baumert // Teaching and Teacher Education. — 2012. — Vol. 28. — P. 791–805. <https://doi.org/10.1016/J.TATE.2012.03.003>.

10. Saito A. «I chose to receive teacher training because ...» Motivations for teaching and career aspirations among teacher education students in Japan // International Journal of Educational Research Open. — 2024. — Vol. 6. — 100330.

## ЦИФРЛЫҚ ӨЗГЕРІСТЕР ДӘУІРІНДЕГІ ПЕДАГОГ МАМАНДЫҒЫН ТАҢДАУДЫҢ МОТИВАЦИЯСЫ: (D)FIT-CHOICE ШКАЛАСЫН ҚОЛДАНУ АРҚЫЛЫ ЖҮРГІЗІЛГЕН ЗЕРТТЕУ

РАМАЗАНОВА Д.Ж. , МАХАТОВА Г.А. \* 

Рамазанова Динара Жубанышевна – Философия докторы (PhD), жалпы педагогика және білім берудегі менеджмент кафедрасының доценті, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе қ., Қазақстан  
E-mail: [rdj\\_82@mail.ru](mailto:rdj_82@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8517-7072>

\*Махатова Гулбану Акатқызы - Жалпы педагогика және білім берудегі менеджмент кафедрасының магистранты, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе қ., Қазақстан  
E-mail: [banu.97@mail.ru](mailto:banu.97@mail.ru), <https://orcid.org/0009-0001-5548-9902>

**Аңдатпа.** Бұл мақалада болашақ педагогтердің кәсіби таңдаудағы мотивациясы (Digital) FIT-Choice шкаласын қолдану арқылы зерттеледі. Ғаламдық цифрландыру мен білім беру ортасының трансформациясы жағдайында педагог мамандығын таңдауға әсер ететін факторларды түсіну өзекті бола түсуде. Зерттеудің мақсаты – халықаралық (Digital) FIT-Choice құралын Қазақстандық контекстке бейімдеу және оның сенімділігін бағалау болды. Зерттеуге педагогикалық факультеттің 417 студенті мен магистранттары қатысты. Әдістеме шкаланы аудару, мәдени бейімдеу және сенімділігін тексеру кезеңдерін қамтыды. Зерттеу нәтижелері шкаланың жоғары сенімділігін және бастапқы құрылымға сәйкестігін растады. Мәліметтерді талдау барысында «кәсіби құзыреттілік» пен «жоғары жүктеме» факторлары жоғары бағаланғанын, ал мотивациялық факторлар ішінде «пәннің ішкі құндылығы», «оқытудың ішкі құндылығы» және «балалар мен жасөспірімдердің болашағын қалыптастыру» алдыңғы орынға шыққанын көрсетті. Бұл болашақ педагогтардың бір жағынан кәсіптің күрделілігі мен кәсіби талаптарын түсінетінін, екінші жағынан

оқыту ісінің құндылығы мен жас ұрпақтың болашағына әсер етуге бағытталған ішкі-альтруистік мотивацияға ие екенін дәлелдейді. Сонымен қатар «қосалқы кәсіп», «әлеуметтік тежеу», «отбасыға уақыт бөлу мүмкіндігі», «цифрлық технологияларды қолданудағы алдыңғы тәжірибе» және «әлеуметтік мәртебе» шкалалары орта деңгейден төмен нәтиже көрсетті. Бұл білім алушылардың педагогикалық қызметті резервтік мамандық ретінде қарастырмайтынын, мамандық таңдауда сыртқы қысымның аздығын, цифрлық педагогикалық тәжірибенің шектеулі екенін және қоғамда педагог мәртебесінің төмен қабылданатынын білдіреді. Бейімделген шкала қазақстандық білім беру ортасында қолдануға жарамды екенін дәлелдеді және бұл құралды педагог кәсібін таңдаудағы мотивацияны одан әрі зерттеу үшін ұсынуға болады. Алынған деректер білім беру бағдарламаларын жетілдіруге, сондай-ақ цифрлық трансформация жағдайында педагог мәртебесін арттыруға септігін тигізеді.

**Түйін сөздер:** кәсіби өзін-өзі анықтау, мамандық таңдау, (D)FIT-Choice шкаласы, FIT-Choice, кәсіби мотивация, педагогикалық білім, мотивация.

## TEACHER CAREER CHOICE MOTIVATION IN THE ERA OF DIGITAL TRANSFORMATION: RESEARCH USING THE (D) FIT-CHOICE SCALE

RAMAZANOVA D.ZH. , MAKHATOVA G.A. \* 

**Ramazanov Dinara Zhubanyshevna** - Doctor of Philosophy (PhD), docent Department of General Pedagogy and Management in Education, Aktobe Regional University named after K. Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan

**E-mail:** [rdj\\_82@mail.ru](mailto:rdj_82@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8517-7072>

\***Makhatova Gulbanu Akatkyzy** - Master's student of the Department of General Pedagogy and Management in Education, Aktobe Regional University named after K.Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan

**E-mail:** [banu.97@mail.ru](mailto:banu.97@mail.ru), <https://orcid.org/0009-0001-5548-9902>

**Abstract.** This article examines the motivation for choosing a profession among future teachers using the (D) FIT-Choice scale. In the context of global digitalization and transformation of the educational environment, understanding the factors influencing the choice of a teaching profession is becoming especially relevant. The purpose of the study was to adapt the international (D) FIT-choice tool to the Kazakhstani context and assess its reliability. The study involved 417 undergraduate and graduate students of the Faculty of Pedagogy and Management in Education. The methodology included translation and cultural adaptation of the scale, as well as testing its reliability. The results confirmed the high reliability of the scale and its compliance with the original structure. Data analysis showed that among the perceptual factors, «professional expertise» and «high workload» received high marks, and among the motivational factors – «internal value of the subject», «internal value of teaching» and «shaping the future of children and adolescents». This indicates that future teachers, on the one hand, are aware of the complexity and professional requirements of the profession, and on the other hand, have a strong internal and altruistic motivation focused on the value of teaching and its impact on the future of students. At the same time, the indicators on the scales of «backup profession», «social restraint», «time for family», «previous experience of using digital technologies» and «social status» were below average, which indicates that students do not consider teaching as a backup career, experience minimal social pressure when choosing a profession, have limited digital teaching experience and maintain a low social prestige of the teaching profession. The adapted scale demonstrated good suitability for use in the Kazakhstani educational environment, which allows us to recommend it for further research on the motivation for choosing a teaching profession. The data obtained can be useful for developing educational programs, as well as for increasing the prestige of the teaching profession in the context of digital transformation.

**Key words:** professional self-determination, choice of profession, (D) FIT-Choice scale, FIT-Choice, professional motivation, pedagogical education, motivation