

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСЗАКУПОК ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ ПОСТАВЩИКА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РК

СМАГУЛОВ А.А. 

Смагулов Аблай Аманбаевич - Кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции, Актюбинский региональный университет имени К. Жубанова, г. Актөбе, Казахстан.

E-mail: asmagulov@zhubanov.edu.kz, <https://orcid.org/0000-0003-2284-6130>

Аннотация. В статье исследуются основания и порядок обжалования итогов государственных закупок в Республике Казахстан в случаях, когда потенциальный поставщик представил недостоверную информацию. Рассматриваются содержание категории «недостоверная информация», ее отличие от технической ошибки и неполноты сведений, компетенция организатора закупки, уполномоченного органа и суда, а также доказательственные проблемы, возникающие при пересмотре протокола об итогах. Особое внимание уделено соотношению защиты конкуренции, устойчивости результатов закупки и принципа соразмерности правовых последствий. Обосновывается необходимость единых критериев существенности недостоверных сведений, фиксации результатов их проверки и дифференциации последствий в зависимости от влияния нарушения на допуск и определение победителя. Предложены направления совершенствования законодательства и административной практики: нормативное закрепление теста существенности, стандарта доказывания, порядка межведомственной проверки и требований к мотивировке решений по жалобам. В исследовании также анализируются особенности административного и судебного способов защиты прав участников закупочного процесса, сроки подачи жалоб и правовые последствия отмены результатов конкурса. Сформулирован вывод о необходимости обеспечения баланса между публичными интересами заказчика, равенством потенциальных поставщиков, эффективным расходованием бюджетных средств и стабильностью заключаемых договоров в сфере государственных закупок.

Ключевые слова: государственные закупки, потенциальный поставщик, недостоверная информация, протокол об итогах, обжалование, конкурсная комиссия, административная жалоба, недобросовестный участник.

Введение

Государственные закупки представляют собой не только механизм удовлетворения публичных потребностей, но и особую конкурентную процедуру, от прозрачности которой зависят эффективность бюджетных расходов и доверие предпринимателей к государству. Цифровизация закупок сделала значительную часть процедур проверяемой, однако одновременно увеличила значение сведений, которые участники вводят в информационные системы либо подтверждают электронными документами. Ошибочная, устаревшая или заведомо ложная информация может повлиять на допуск к участию, условную цену, квалификационную оценку и, в конечном счете, на выбор победителя.

Актуальность темы обусловлена тем, что выявление недостоверных сведений нередко происходит уже после формирования протокола об итогах. Перед организатором, участниками и контролирующими органами возникает ряд вопросов: любое ли расхождение дает основание для отмены итогов; кто обязан доказать недостоверность; можно ли восполнить или уточнить сведения; каковы пределы пересмотра решения конкурсной комиссии; каким образом соотносятся жалоба на итоги закупки и самостоятельный иск о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Отсутствие единообразных ответов создает риск, как формального отклонения добросовестных участников, так и сохранения результатов закупки, полученных на основании ложных данных.

Цель исследования состоит в выявлении проблем применения норм об обжаловании итогов закупки при обнаружении недостоверной информации и в разработке критериев, позволяющих обеспечить предсказуемое и соразмерное разрешение таких споров. Для достижения цели необходимо: определить признаки юридически значимой недостоверности;

раскрыть элементы процедуры обжалования; систематизировать предмет доказывания; разграничить возможные способы защиты; сформулировать предложения по совершенствованию регулирования.

Материалы и методы исследования

Нормативную основу исследования составляют Закон Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках», введенный в действие с 1 января 2025 года, Правила осуществления государственных закупок, утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, а также нормативные положения о судебной защите и ответственности участников закупок. Для ретроспективного сопоставления использованы отдельные подходы ранее действовавшего Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках». Эмпирическую базу могут составлять сведения реестра жалоб веб-портала государственных закупок и опубликованные судебные акты.

Результаты и их обсуждение

Применены формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и логический методы. Формально-юридический метод использован для анализа содержания обязанностей потенциального поставщика и полномочий органов, рассматривающих жалобу. Системный подход позволил сопоставить закупочное регулирование с общими принципами административной процедуры. Сравнительно-правовой метод применен при разграничении прежней и действующей моделей регулирования. Посредством анализа и обобщения сформулированы критерии существенности недостоверной информации и предложения по унификации правоприменения.

«Законодательство о государственных закупках исходит из достоверности документов и сведений, предоставляемых участником для подтверждения соответствия квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации» [1; 2]. В широком смысле недостоверной является информация, которая не соответствует объективным фактам на момент, имеющий значение для закупки. Однако для применения неблагоприятных последствий одного формального несоответствия недостаточно. Правоприменитель должен установить содержание сведения, источник его проверки, момент возникновения расхождения и связь с решением о допуске либо выборе победителя.

Целесообразно различать четыре ситуации. Первая - техническая ошибка: опечатка, неверный формат даты, перестановка цифр, когда правильное содержание однозначно подтверждается другими документами заявки. Вторая - неполнота сведений, при которой обязательный документ (реквизит) отсутствует, но предоставленные данные сами по себе не являются ложными. Третья - объективная недостоверность, то есть расхождение заявления поставщика с официальным реестром, документом первичного учета, сведениями собственника или уполномоченного органа. Четвертая — фальсификация либо сознательное сообщение ложных сведений с целью получения конкурентного преимущества. Эти случаи различаются по степени общественной опасности и не должны автоматически влечь одинаковые последствия.

Юридическая значимость недостоверной информации определяется ее влиянием на результат закупки. Существенными являются сведения, без которых участник не отвечал бы квалификационным требованиям, не получил бы соответствующий показатель или преимущество, не был бы допущен к конкурсу либо не был бы признан победителем. К ним могут относиться данные об опыте работ, наличии специалистов и оборудования, праве собственности или пользования ресурсами, лицензиях, финансовой устойчивости, отсутствии ограничений, а также о характеристиках предлагаемого товара. Несущественное расхождение не меняет правовой оценки заявки и не создает конкурентного преимущества.

Вместе с тем ссылка на отсутствие умысла сама по себе не устраняет объективной недостоверности. Для пересмотра итогов определяющим должно быть влияние сведений на закупочное решение, тогда как форма вины приобретает самостоятельное значение при

решении вопроса о включении участника в реестр недобросовестных участников, взыскании убытков или применении иных мер ответственности. Такое разграничение позволяет избежать смешения восстановительной функции обжалования с карательной функцией ответственности.

Протокол об итогах «фиксирует результаты рассмотрения заявок и определяет победителя, поэтому его обжалование направлено на проверку законности решения организатора или конкурсной комиссии» [1; 2]. Жалоба должна быть связана с конкретной закупкой и лотом, содержать указание на оспариваемые действия или решение, фактические основания, доказательства и сформулированное требование. Общего утверждения о недобросовестности конкурента недостаточно: заявитель должен обозначить конкретные сведения, объяснить их значение для результатов и, по возможности, привести проверяемый источник.

Действующая модель предусматривает использование веб-портала государственных закупок, где «размещаются протоколы, жалобы и результаты их рассмотрения» [2; 5]. Электронная форма обеспечивает прослеживаемость сроков и действий участников. При этом цифровизация не снимает требования к содержательной мотивировке. Решение по жалобе должно отвечать на каждый существенный довод, указывать проверенные источники, примененные нормы и последствия установленного нарушения. Формулировка «доводы не подтвердились» без анализа документов не позволяет оценить законность решения и затрудняет судебный контроль [3; 6].

Последовательность рассмотрения спора о законности принятого решения организатора или конкурсной комиссии можно представить следующим образом: «опубликование протокола; выявление расхождения; подача жалобы в установленный срок; проверка допустимости обращения; запрос и сопоставление документов; предоставление заинтересованным лицам возможности изложить позицию; оценка существенности; принятие мотивированного решения; корректировка результатов при наличии оснований» [1; 2]. При судебном оспаривании проверяется не только наличие полномочий и соблюдение формы, но и «полнота исследования обстоятельств, разумность выводов и соразмерность последствий» [3; 6].

Практическое значение имеет момент выявления нарушения. До заключения договора восстановить конкуренцию обычно возможно посредством отмены или пересмотра протокола итогов закупок. После заключения договора затрагиваются устойчивость гражданского оборота и интересы исполнения публичной потребности. Поэтому заявитель «должен действовать своевременно, а организатор - не допускать завершения процедуры в период, когда закон связывает с жалобой и приостановление дальнейших действий» [1; 2]. Пропуск срока не превращает ложную информацию в достоверную, однако может изменить доступный способ защиты и круг правовых последствий. Например, восстановление сроков обжалования.

Необходимо разграничивать три юридических требования: пересмотреть или отменить итоги закупки; оспорить решение органа, рассмотревшего жалобу; признать поставщика недобросовестным участником [1]. Они различаются предметом, участниками, сроками и доказательствами. Решение по жалобе восстанавливает законность закупочной процедуры, тогда как включение в реестр ограничивает дальнейшее участие лица и требует самостоятельного установления предусмотренных законом оснований. Автоматический перенос выводов из одной процедуры в другую нарушал бы право лица быть выслушанным и принцип соразмерности ответственности и наказания.

Первая проблема заключается в отсутствии устойчивого теста существенности сведений. На практике одинаковое расхождение может оцениваться либо как безусловное основание для отклонения заявки, либо как исправимая техническая неточность. Формальный подход удобен, но способен привести к устранению экономически выгодного предложения без реального нарушения конкуренции. Чрезмерно гибкий подход, напротив, создает возможность исправлять заявку после истечения срока ее подачи и тем самым

нарушать равенство участников. Решение должно основываться на проверке того, меняет ли уточнение содержание предложения или лишь подтверждает уже существовавший факт.

Вторая проблема связана с распределением бремени доказывания. Заявитель часто не располагает внутренними документами конкурента, договорами аренды, кадровыми сведениями или первичной отчетностью, ограничениями, связанными с запросами и предоставлениями сведений составляющих налоговую или банковскую тайну. Организатор, ограничиваясь приложениями к заявке, также не всегда способен установить фактическое положение. В то же время возложение всей обязанности по опровержению жалобы на победителя может привести к произвольным запросам. Оптимальна комбинированная модель: заявитель приводит не надуманные, конкретные и правдоподобные/обоснованные доводы; орган без формальных отписок обязан истребовать сведения из доступных государственных информационных систем или государственных/уполномоченных органов; поставщик объясняет расхождение и предоставляет документы, находящиеся в сфере его контроля.

Третья проблема — достоверность и временная актуальность реестровых данных. Информация в базах может обновляться с задержкой, а юридически значимый факт существовать на дату подачи заявки, хотя в реестре он отражен позднее. Поэтому электронный ответ следует оценивать вместе с датой формирования записи, первичными документами и правилами соответствующего реестра. При конфликте данных решение должно объяснять, почему одному источнику отдано предпочтение.

Четвертая проблема состоит в разграничении допустимого разъяснения и изменения заявки. Право быть выслушанным предполагает возможность дать пояснение, но не допускает после окончания срока подачи заявок создавать отсутствующий опыт, заменять предложенный товар, приобретать требуемый ресурс или переоформлять существенный документ. Критерием является существование подтверждаемого обстоятельства на установленную дату. Если поставщик лишь раскрывает доказательство уже существовавшего факта, это может рассматриваться как пояснение; если же вследствие его действий появляется новое соответствие требованиям, происходит недопустимое изменение заявки.

Пятая проблема - недостаточная мотивированность протоколов и решений по жалобам. При автоматизированной оценке участник нередко видит итоговый статус без последовательного раскрытия причин. Между тем, мотивировка должна позволять установить, какие сведения проверены, какие факты признаны доказанными и почему нарушение повлияло либо не повлияло на результат. Стандартизированная электронная форма не должна подменять индивидуальную юридическую оценку.

Шестая проблема связана с последствиями отмены итогов. Если недостоверные сведения представлены победителем, органу необходимо определить, возможно ли продолжение процедуры с оценкой следующего участника или требуется повторное рассмотрение всех заявок. Выбор зависит от характера нарушения и способа закупки. Механическая передача победы участнику, занявшему второе место, без проверки сохранения его соответствия требованиям также способна породить новый незаконный результат [4].

Наконец, сложности вызывает судебная квалификация спора. Закупка сочетает публичную процедуру и последующее договорное отношение. До заключения договора преобладают вопросы законности административных действий и решений, после заключения — могут добавляться требования, затрагивающие договор и имущественные интересы [3]. Неверный выбор способа защиты приводит к потере времени и риску пропуска специальных сроков. Поэтому в жалобе и иске необходимо точно обозначать оспариваемый акт, нарушенное право и требуемое правовое последствие.

Для единообразного рассмотрения жалоб предлагается применять последовательный тест из семи элементов. Во-первых, идентифицируется конкретное утверждение поставщика и нормативное требование, для подтверждения которого оно представлено. Во-вторых,

определяется юридически значимая дата. В-третьих, устанавливается надежный источник проверки. В-четвертых, поставщику предоставляется возможность объяснить расхождение. В-пятых, разграничиваются техническая ошибка, неполнота, объективная недостоверность и фальсификация. В-шестых, моделируется результат закупки без спорного сведения. В-седьмых, избирается последствие, необходимое для восстановления равенства участников.

При оценке существенности целесообразно использовать три вопроса: был бы поставщик допущен без спорной информации; изменилось бы его место в итоговом ранжировании; возникло ли преимущество, недоступное другим участникам после окончания срока подачи заявок. Здесь положительный ответ хотя бы на один вопрос свидетельствует о высокой вероятности существенности. Однако окончательный вывод должен учитывать особенности способа закупки и императивность нарушенного требования.

В законодательстве и правилах закупок желательно прямо закрепить понятие юридически значимой недостоверной информации как сведений, не соответствующих фактам на установленную дату и повлиявших либо способных повлиять на допуск, оценку или определение победителя. Одновременно следует определить, что исправление явной технической ошибки допустимо только тогда, когда оно не изменяет содержание предложения и правильное значение однозначно подтверждалось документами, поданными в срок, либо официальной системой.

На веб-портале рекомендуется внедрить структурированную карточку проверки: спорное сведение; источник; дата запроса; ответ; пояснение поставщика; вывод о достоверности; оценка влияния; принятое последствие. Такая фиксация повысит качество решений и создаст массив обезличенных данных для анализа практики. Межведомственный обмен должен обеспечивать проверку лицензий, налогового статуса, опыта и иных сведений без требования повторно предоставлять государству уже имеющиеся данные.

Необходимо также подготовить методические разъяснения уполномоченного органа с типовыми примерами. В них следует показать различия между опечаткой и ложным сведением, между пояснением и изменением заявки, между отменой итогов и включением в реестр недобросовестных участников. Публикация обезличенных обзоров жалоб и судебной практики позволит участникам прогнозировать последствия и уменьшит количество формальных споров.

Наконец, «решение по жалобе должно отвечать минимальному стандарту мотивировки, такой как: изложение довода; позиция заинтересованного поставщика; установленные факты; оценка каждого доказательства; примененная норма; вывод о существенности; конкретное указание организатору закупок» [5, 12]. Несоблюдение такого стандарта должно рассматриваться как самостоятельный дефект административной процедуры, если оно препятствует проверке законности решения.

Заключение

Предоставление недостоверной информации потенциальным поставщиком затрагивает базовые принципы государственных закупок - равенство участников, добросовестную конкуренцию, открытость и эффективное расходование бюджетных средств [6]. Вместе с тем защита этих принципов не должна превращаться в механическое применение наиболее строгих последствий при любом формальном расхождении. Центральным элементом правовой оценки является существенность информации и ее влияние на допуск, ранжирование или определение победителя закупок.

Эффективная процедура обжалования предполагает конкретизацию доводов заявителя, активную проверку сведений органом, право поставщика быть заслушанным, разграничение пояснения и изменения заявки, а также мотивированное решение. Пересмотр протокола об итогах и признание лица недобросовестным участником являются самостоятельными правовыми механизмами и требуют отдельной оценки оснований и последствий.

Предложенный тест существенности, структурированная фиксация проверки на веб-портале, унификация стандарта доказывания и публикация обзоров практики способны повысить предсказуемость правоприменения. Совершенствование регулирования в данном

направлении позволит одновременно пресекать получение преимуществ посредством ложных сведений и защищать добросовестных поставщиков от несоразмерного формализма.

Список литературы

1. О государственных закупках: Закон Республики Казахстан от 1 июля 2024 года №106-VIII (с изменениями и дополнениями по состоянию на дату обращения) // Информационно-правовая система «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000106>.
2. Об утверждении Правил осуществления государственных закупок: приказ Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 // Информационно-правовая система «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2400035238>.
3. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI ЗРК // Информационно-правовая система «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>.
4. О государственных закупках: Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V ЗРК // Информационно-правовая система «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000434>.
5. Реестр жалоб // Веб-портал государственных закупок Республики Казахстан. URL: <https://www.goszakup.gov.kz/ru/registry/complaint>.
6. Банк судебных актов и Судебный кабинет // Верховный Суд Республики Казахстан. URL: <https://office.sud.kz>.

References

1. O gosudarstvennyh zakupkah: Zakon Respubliki Kazahstan ot 1 iyulya 2024 goda №106-VIII (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na datu obrashcheniya) // Informacionno-pravovaya sistema «Әdilet». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000106>.
2. Ob utverzhdenii Pravil osushchestvleniya gosudarstvennyh zakupok: prikaz Ministra finansov Respubliki Kazahstan ot 9 oktyabrya 2024 goda № 687 // Informacionno-pravovaya sistema «Әdilet». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2400035238>.
3. Administrativnyj procedurno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 29 iyunya 2020 goda № 350-VI ZRK // Informacionno-pravovaya sistema «Әdilet». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>.
4. O gosudarstvennyh zakupkah: Zakon Respubliki Kazahstan ot 4 dekabrya 2015 goda №434-V ZRK // Informacionno-pravovaya sistema «Әdilet». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000434>.
5. Reestr zhalob // Veb-portal gosudarstvennyh zakupok Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.goszakup.gov.kz/ru/registry/complaint>.
6. Bank sudebnyh aktov i Sudebnyj kabinet // Verhovnyj Sud Respubliki Kazahstan. URL: <https://office.sud.kz>.

ӨНІМ БЕРУШІНІҢ АНЫҚ ЕМЕС АҚПАРАТ АНЫҚТАЛҒАН КЕЗДЕ МЕМЛЕКЕТТІК САТЫП АЛУ ҚОРЫТЫНДЫЛАРЫНА ШАҒЫМ ЖАСАУ: ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚ ҚОЛДАНУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

СМАГУЛОВ А.А. 

Смагулов Аблай Аманбаевич - Заң ғылымдарының кандидаты, құқықтану кафедрасының доценті, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе қ., Қазақстан.
E-mail: asmagulov@zhubanov.edu.kz, <https://orcid.org/0000-0003-2284-6130>

Аңдатпа. Мақалада әлеуетті өнім беруші анық емес ақпарат ұсынған жағдайларда Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік сатып алу қорытындыларына шағым жасаудың негіздері мен тәртібі зерттеледі. «Анық емес ақпарат» санатының мазмұны, оның техникалық қателерден және мәліметтердің толық болмауынан айырмашылығы, мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушының, уәкілетті органның және соттың құзыреті, сондай-ақ қорытындылар туралы хаттаманы қайта қарау кезінде туындайтын дәлелдеу мәселелері

қарастырылады. Бәсекелестікті қорғау, мемлекеттік сатып алу нәтижелерінің тұрақтылығы және құқықтық салдардың мөлшерлестік қағидатының арақатынасына ерекше назар аударылады. Анық емес мәліметтердің елеулілігін бағалаудың бірыңғай өлшемшарттарын белгілеу, оларды тексеру нәтижелерін тіркеу және құқық бұзушылықтың әлеуетті өнім берушіні конкурсқа жіберуге және жеңімпазды айқындауға тигізген әсеріне қарай құқықтық салдарды саралау қажеттілігі негізделеді. Заңнама мен әкімшілік практиканы жетілдірудің негізгі бағыттары ұсынылады: елеулілік тестін, дәлелдеу стандартын, ведомствоаралық тексеру тәртібін және шағымдар бойынша қабылданатын шешімдерді негіздеуге қойылатын талаптарды нормативтік тұрғыдан бекіту. Сонымен қатар, зерттеуде мемлекеттік сатып алу процесіне қатысушылардың құқықтарын қорғаудың әкімшілік және сот тәртібінің ерекшеліктері, шағым беру мерзімдері және конкурс нәтижелерінің күшін жоюдың құқықтық салдары талданады. Мемлекеттік тапсырыс берушінің жария мүдделері, әлеуетті өнім берушілердің теңдігі, бюджет қаражатының тиімді жұмсалуды және мемлекеттік сатып алу саласында жасалатын шарттардың тұрақтылығы арасындағы теңгерімді қамтамасыз ету қажеттілігі туралы қорытынды жасалады.

Түйін сөздер: мемлекеттік сатып алу, әлеуетті өнім беруші, анық емес ақпарат, қорытындылар туралы хаттама, шағым жасау, конкурстық комиссия, әкімшілік шағым, мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы.

APPEALING AGAINST PUBLIC PROCUREMENT RESULTS IN CASES OF FALSE SUPPLIER INFORMATION: LAW ENFORCEMENT ISSUES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SMAGULOV A.A. 

Smagulov Ablay Amanbayevich - Candidate of legal sciences, associate professor of the department of jurisprudence, K.Zhubanov Aktobe regional university, Aktobe, Kazakhstan.

E-mail: asmagulov@zhubanov.edu.kz, <https://orcid.org/0000-0003-2284-6130>

Abstract. The article examines the grounds and procedure for appealing the results of public procurement in the Republic of Kazakhstan in cases where a potential supplier has submitted inaccurate information. It considers the meaning of the concept of «inaccurate information», its distinction from technical errors and incomplete data, the competence of the procurement organizer, the authorized body and the court, as well as evidentiary issues arising during the review of the final results protocol. Particular attention is paid to the relationship between the protection of competition, the stability of procurement results and the principle of proportionality of legal consequences. The article substantiates the need to establish uniform criteria for determining the materiality of inaccurate information, to record the results of its verification and to differentiate legal consequences depending on the impact of the violation on admission to the procurement procedure and the selection of the successful bidder. The following areas for improving legislation and administrative practice are proposed: the statutory establishment of a materiality test, a standard of proof, a procedure for inter-agency verification and requirements for the reasoning of decisions on complaints. The study also analyzes the specific features of administrative and judicial remedies available to participants in the procurement process, the time limits for filing complaints and the legal consequences of setting aside the results of a tender. It concludes that a balance must be ensured between the public interests of the contracting authority, the equality of potential suppliers, the efficient use of public funds and the stability of contracts concluded in the field of public procurement.

Key words: public procurement, potential supplier, inaccurate information, final results protocol, appeal, tender commission, administrative complaint, bad-faith participant in public procurement.