

СТАНОВЛЕНИЕ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

СМАНАЛИЕВ К.М. , САБЫРОВ Т.Ы. 

*Сманалиев Кынатбек Мойнокович - Доктор юридических наук, профессор, Кыргызский национальный университет имени Ж.Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика

E-mail: smanalievk@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8960-6916>

Сабыров Токтосун Ырыскелдиевич – Аспирант, Кыргызский национальный университет имени Ж.Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика.

E-mail: timberlake.st@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-2783-6818>

Аннотация. В статье исследуются исторические этапы формирования и развития органов дознания в системе уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Особое внимание уделяется анализу эволюции уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность органов дознания на различных этапах развития государства. Авторами рассмотрены особенности организации и функционирования органов дознания в дореволюционный, советский и современный периоды, а также выявлены основные тенденции изменения их процессуального статуса и компетенции.

Отмечается, что в дореволюционный период деятельность органов дознания была тесно связана с административной системой Российской империи и характеризовалась ограниченным процессуальным регулированием. В советский период органы дознания получили более четкое нормативное закрепление, расширились их полномочия, а также усилилась их роль в обеспечении оперативности расследования преступлений. Вместе с тем деятельность данных органов была ориентирована преимущественно на защиту интересов государства, что нередко приводило к ограничению процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства. В ходе исследования установлено, что современное уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики рассматривает орган дознания как вспомогательный субъект досудебного производства, основной задачей которого является обеспечение своевременной регистрации сообщений о преступлениях, охрана места происшествия, проведение неотложных процессуальных действий, а также исполнение поручений следователя, прокурора и суда. Подчеркивается, что реформирование уголовного процесса направлено на повышение эффективности досудебного производства и усиление защиты прав и свобод человека.

К выводу о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования деятельности органов дознания, повышения уровня процессуального контроля и укрепления гарантий соблюдения прав участников уголовного судопроизводства. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики Кыргызской Республики.

Ключевые слова: дознание; уголовный процесс; следствие; орган дознания; судебный контроль; прокурорский надзор; оперативно-розыскная деятельность.

Введение

Институт дознания является важнейшим элементом уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Его развитие тесно связано с историей становления уголовно-процессуального законодательства и реформированием правоохранительной системы государства. На современном этапе органы дознания выполняют важные функции по обеспечению регистрации сообщений о преступлениях, охране места происшествия, исполнению поручений следователя и прокурора, а также осуществлению оперативно-розыскных мероприятий [1].

Актуальность исследования обусловлена продолжающимися изменениями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, направленными на совершенствование механизма противодействия преступности и обеспечение защиты прав граждан. Особое значение имеет изучение исторических этапов развития института дознания, поскольку это позволяет выявить тенденции его эволюции и определить перспективы дальнейшего совершенствования.

Целью исследования является анализ становления и развития органа дознания в

уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики, а также определение его современного правового статуса и функций.

Материалы и методы исследования

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе деятельности органов дознания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики.

В ходе исследования использованы сравнительно-исторический, формально-юридический и системный методы научного познания. Сравнительно-исторический метод позволил проследить развитие института дознания на различных этапах исторического развития государства. Формально-юридический метод использовался при анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и нормативных правовых актов СССР. Системный подход обеспечил комплексное исследование полномочий органов дознания и их взаимодействия с иными субъектами уголовного процесса [2].

Материалами исследования послужили положения Уголовно-процессуальных кодексов Кыргызской Республики 1999, 2017 и 2021 годов, научные труды отечественных и зарубежных ученых, а также публикации по вопросам дознания и оперативно-розыскной деятельности.

Результаты и их обсуждение

Проведенное исследование позволило установить, что развитие органов дознания в Кыргызской Республике прошло несколько исторических этапов.

Первый этап связан с дореволюционным периодом, когда дознание носило вспомогательный характер и осуществлялось преимущественно административными органами. В 1835 году в Своде законов Российской империи были закреплены две формы расследования: предварительное и официальное расследование. В дальнейшем они трансформировались в дознание и предварительное следствие.

Существенные изменения произошли после судебной реформы 1860 года, когда были учреждены должности судебных следователей, а полиция утратила полномочия по производству следствия. В советский период институт дознания получил дальнейшее развитие. После принятия УПК РСФСР 1923 года органы дознания были признаны самостоятельными субъектами уголовного процесса [3].

В 1961 году уголовно-процессуальное законодательство впервые закрепило возможность осуществления оперативно-розыскной деятельности органами дознания [4]. В последующем с принятием Закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» данная деятельность была выделена в самостоятельный вид правоохранительной деятельности.

Особый интерес представляет развитие института дознания после обретения Кыргызской Республикой независимости. УПК КР 1999 года предусматривал стадию доследственной проверки, которая фактически превратилась в самостоятельную форму расследования преступлений [5]. Однако участники уголовного процесса на данной стадии не обладали достаточным объемом процессуальных гарантий.

Судебно-правовая реформа 2017 года существенно изменила полномочия органов дознания. Впервые был введен институт производства по делам о проступках, а также расширены полномочия уполномоченного должностного лица органа дознания [6].

Действующий УПК Кыргызской Республики 2021 года ограничил функции органов дознания преимущественно вспомогательными полномочиями. В соответствии со статьей 39 УПК КР органы дознания обеспечивают регистрацию заявлений о преступлениях, охрану места происшествия, проведение оперативно-розыскных мероприятий, исполнение поручений следователя, прокурора и суда [7].

Результаты исследования свидетельствуют о том, что современная модель дознания в Кыргызской Республике ориентирована на усиление прокурорского и судебного контроля за деятельностью правоохранительных органов. Это способствует обеспечению законности и защите конституционных прав граждан.

Проблематика институционализации: выявленные законодательные пробелы.

Несмотря на проведенные реформы уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, институт органа дознания по-прежнему характеризуется рядом существенных законодательных и организационных проблем. Анализ норм УПК Кыргызской Республики 1999, 2017 и 2021 годов показывает отсутствие устойчивой и последовательной концепции институционализации дознания как самостоятельного элемента досудебного производства [8].

Одной из ключевых проблем является неопределенность процессуального статуса органов дознания. Законодатель неоднократно изменял объем их полномочий: от относительно самостоятельного субъекта расследования до преимущественно вспомогательного органа, исполняющего поручения следователя, прокурора и суда. Такая нестабильность правового регулирования создает сложности в правоприменительной практике и отрицательно влияет на эффективность противодействия преступности.

Существенным пробелом законодательства является отсутствие четкого разграничения между процессуальной деятельностью органов дознания и оперативно-розыскной деятельностью. Несмотря на формальное разделение данных видов деятельности, на практике сохраняется пересечение функций, что может приводить к нарушению принципов допустимости доказательств и ограничению конституционных прав участников уголовного процесса [9].

Отдельного внимания заслуживает проблема сокращения самостоятельных полномочий органов дознания в УПК Кыргызской Республики 2021 года. Законодатель существенно ограничил возможность органов дознания самостоятельно проводить процессуальные действия, фактически сведя их деятельность к обеспечительным и вспомогательным функциям. В результате снижается оперативность реагирования на преступления, особенно в условиях необходимости принятия неотложных процессуальных решений.

Также выявляется недостаточная регламентация механизма взаимодействия органов дознания со следователем, прокурором и оперативными подразделениями. Отсутствие детализированных процессуальных процедур нередко приводит к дублированию функций, затягиванию сроков расследования и возникновению ведомственных противоречий.

Проблемным остается и вопрос обеспечения процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства на ранних стадиях досудебного производства. В предыдущих редакциях УПК Кыргызской Республики стадия доследственной проверки фактически позволяла осуществлять элементы расследования без надлежащего процессуального статуса участников процесса [10]. Несмотря на реформирование законодательства, отдельные элементы данной проблемы сохраняются и в современной правоприменительной практике.

Кроме того, законодательством недостаточно урегулирован вопрос цифровизации деятельности органов дознания и использования электронных информационных систем. Практика функционирования Единого реестра преступлений показывает наличие технических и организационных сложностей, влияющих на своевременность регистрации сообщений о преступлениях и полноту процессуального контроля.

Таким образом, современный этап институционализации органов дознания в Кыргызской Республике требует дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства [11]. Необходима разработка устойчивой концепции правового статуса органов дознания, четкое разграничение их полномочий с иными субъектами уголовного процесса, а также усиление гарантий защиты прав и свобод граждан при осуществлении досудебного производства.

Заключение

Таким образом, органы дознания в Кыргызской Республике прошли длительный и сложный путь исторического развития. Их функции и полномочия изменялись в зависимости от особенностей уголовно-процессуальной политики государства и уровня развития правоохранительной системы.

Современное уголовно-процессуальное законодательство определяет органы дознания как важный элемент механизма противодействия преступности, выполняющий

преимущественно вспомогательные функции в досудебном производстве. Их деятельность осуществляется под прокурорским надзором, ведомственным и судебным контролем, что обеспечивает соблюдение принципов законности и защиты прав человека.

Перспективы дальнейшего совершенствования института дознания связаны с необходимостью оптимизации полномочий органов дознания, совершенствованием механизмов взаимодействия со следственными подразделениями, а также повышением эффективности оперативно-розыскной деятельности в рамках уголовного судопроизводства.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской ССР от 1 мая 1961 года.
2. Асаналиева А.А. Производство следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 128 с.
3. Строгович М.С. О дознании и предварительном следствии и о едином следственном аппарате. Социалистическая законность. 1957. №5. С. 19–26.
4. Аменицкая Н.А. Дознание: этапы реформирования и современные проблемы. Приволжский научный вестник. 2014. №12-2 (40).
5. Бейшеева А.А., Булатов Т.Н. Актуальные вопросы начального этапа досудебного производства в уголовном процессе Кыргызской Республики. Научный портал МВД России. 2019. №3 (47).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года №20.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №129.
8. Женишов Б.Ж. Принципы взаимодействия органов дознания с другими государственными органами. Известия ВУЗов Кыргызстана. 2015. №4. С.154.
9. Аязбекова А.У. Пробация как социально-правовой институт в Кыргызской Республике. Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2021. №7. С.79.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. № 62.
11. Цеков М.А. Возникновение и развитие системы органов дознания. Молодой ученый. 2018. №21 (207). С. 409–414.

References

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks Kirgizskoj SSR ot 1 maya 1961 goda.
2. Asanaliyeva A.A. Proizvodstvo sledstviya v ugovolnom sudoproizvodstve Kyrgyzskoj Respubliki: diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2007. 128 s.
3. Strogovich M.S. O doznanii i predvaritel'nom sledstvii i o edinom sledstvennom apparate. Socialisticheskaya zakonnost'. 1957. №5. S. 19–26.
4. Amenickaya N.A. Doznanie: etapy reformirovaniya i sovremennyye problemy. Privolzhskij nauchnyj vestnik. 2014. №12-2 (40).
5. Bejsheeva A.A., Bulatov T.N. Aktual'nye voprosy nachal'nogo etapa dosudebnogo proizvodstva v ugovolnom processe Kyrgyzskoj Respubliki. Nauchnyj portal MVD Rossii. 2019. №3 (47).
6. Ugolovno-processual'nyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 2 fevralya 2017 goda №20.
7. Ugolovno-processual'nyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 28 oktyabrya 2021 goda №129.
8. Zhenishov B.ZH. Principy vzaimodejstviya organov doznaniya s drugimi gosudarstvennymi organami. Izvestiya VUZov Kyrgyzstana. 2015. №4. S.154.
9. Ayazbekova A.U. Probaciya kak social'no-pravovoj institut v Kyrgyzskoj Respublike. Vestnik Kyrgyzsko-Rossijskogo Slavyanskogo universiteta. 2021. №7. S.79.
10. Ugolovno-processual'nyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 30 iyunya 1999 g. № 62.
11. Cekov M.A. Vozniknovenie i razvitie sistemy organov doznaniya. Molodoy uchenyj. 2018. №21 (207). S. 409–414.

СМАНАЛИЕВ К.М. , САБЫРОВ Т.Ы. 

*Сманалиев Қынатбек Мойнақұлы - Заң ғылымдарының докторы, профессор, Жүсіп Баласағұн атындағы Қырғыз ұлттық университеті, Бішкек қ., Қырғыз Республикасы

E-mail: smanalievk@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8960-6916>

Сабыров Тоқтосын Ырыскелдіұлы – Аспирант, Жүсіп Баласағұн атындағы Қырғыз ұлттық университеті, Бішкек қ., Қырғыз Республикасы,

E-mail: timberlake.st@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-2783-6818>

Аңдатпа. Мақалада Қырғыз Республикасының қылмыстық сот ісін жүргізу жүйесіндегі анықтау органдарының қалыптасуы мен даму кезеңдері зерттеледі. Мемлекеттің әртүрлі даму сатыларында анықтау органдарының қызметін реттеген қылмыстық-процестік заңнаманың эволюциясына ерекше назар аударылған. Авторлар анықтау органдарының революцияға дейінгі, кеңестік және қазіргі кезеңдердегі ұйымдастырылуы мен қызмет ету ерекшеліктерін қарастырып, олардың процессуалдық мәртебесі мен құзыретінің өзгеруінің негізгі үрдістерін айқындаған.

Революцияға дейінгі кезеңде анықтау органдарының қызметі Ресей империясының әкімшілік жүйесімен тығыз байланысты болғаны және процессуалдық реттелуінің шектеулі сипатта болғаны атап өтіледі. Кеңестік кезеңде анықтау органдарының қызметі нормативтік тұрғыдан нақтырақ бекітіліп, олардың өкілеттіктері кеңейіп, қылмыстарды тергеудің жеделдігін қамтамасыз етудегі рөлі күшейді. Сонымен қатар, бұл органдардың қызметі көбінесе мемлекет мүдделерін қорғауға бағытталып, қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысушылардың процессуалдық кепілдіктерінің шектелуіне алып келгені көрсетіледі.

Зерттеу барысында Қырғыз Республикасының қазіргі қылмыстық-процестік заңнамасы анықтау органын сотқа дейінгі өндірістің көмекші субъектісі ретінде қарастыратыны анықталған. Оның негізгі міндеттеріне қылмыс туралы хабарламаларды уақтылы тіркеуді қамтамасыз ету, оқиға орнын күзету, шұғыл процессуалдық әрекеттер жүргізу, сондай-ақ тергеушінің, прокурордың және соттың тапсырмаларын орындау жатады. Қылмыстық процесті реформалау сотқа дейінгі өндірістің тиімділігін арттыруға және адам құқықтары мен бостандықтарын қорғауды күшейтуге бағытталғаны атап көрсетіледі.

Мақалада анықтау органдары қызметін құқықтық реттеуді одан әрі жетілдіру, процессуалдық бақылау деңгейін арттыру және қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысушылардың құқықтарын сақтау кепілдіктерін нығайту қажеттігі туралы қорытынды жасалған. Зерттеудің практикалық маңызы оның нәтижелерін Қырғыз Республикасының қылмыстық-процестік заңнамасы мен құқық қолдану тәжірибесін жетілдіру барысында пайдалануға болатындығында.

Түйін сөздер: анықтау; қылмыстық процесс; тергеу; анықтау органы; сот бақылауы; прокурорлық қадағалау; жедел-ізвестіру қызметі.

FORMATION OF INQUIRY IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE KYRGYZ REPUBLIC

SMANALIEV K.M. , Sabyrov T.Y. 

*Smanaliev Kanatbek Moynokovich - Doctor of law, professor, Kyrgyz national university named after J.Balasagyn, Bishkek, Kyrgyz Republic,

E-mail: smanalievk@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-8960-6916>

Sabyrov Toktosun Yrskeldievich - Graduate students, Kyrgyz national university named after J.Balasagyn, Bishkek, Kyrgyz Republic

E-mail: timberlake.st@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-2783-6818>

Abstract. The article examines the historical stages of the formation and development of inquiry bodies within the criminal justice system of the Kyrgyz Republic. Particular attention is paid to the evolution of criminal procedural legislation regulating the activities of inquiry bodies at different stages of the state's development. The authors analyze the organizational and functional features of inquiry bodies during the pre-revolutionary, Soviet, and modern periods, and identify the main trends in the transformation of their procedural status and competence.

It is noted that during the pre-revolutionary period, the activities of inquiry bodies were closely connected with the administrative system of the Russian Empire and were characterized by limited procedural regulation. In the Soviet period, the activities of inquiry bodies received clearer normative consolidation, their powers were expanded, and their role in ensuring the prompt investigation of crimes increased significantly. At the same time, the activities of these bodies

were mainly focused on protecting state interests, which often led to limitations on the procedural guarantees of participants in criminal proceedings.

The study establishes that the modern criminal procedural legislation of the Kyrgyz Republic considers the inquiry body as an auxiliary subject of pre-trial proceedings. Its main tasks include ensuring the timely registration of crime reports, securing crime scenes, carrying out urgent procedural actions, and executing instructions of investigators, prosecutors, and courts. It is emphasized that the reform of criminal procedure is aimed at increasing the efficiency of pre-trial proceedings and strengthening the protection of human rights and freedoms.

The article concludes that there is a need for further improvement of the legal regulation of inquiry bodies, enhancement of procedural control, and strengthening of guarantees for the protection of the rights of participants in criminal proceedings. The practical significance of the study lies in the possibility of using its results in improving the criminal procedural legislation and law enforcement practice of the Kyrgyz Republic.

Key words: inquiry, body, inspection, production, investigation, crime, prevention, investigator, investigating judge, judicial control.